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**Раздел 1. Перечень компетенций, с указанием этапов их формирования в процессе освоения дисциплины**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Формируемые компетенции* | *Планируемые результаты обучения по дисциплине, характеризующие этапы формирования компетенций* | *Виды оценочных средств по уровню сложности/шифр раздела в данном документе* |
| ПК-5 способность применять нормативные правовые акты, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельностиПК-5 способность применять нормативные правовые акты, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности | **Знать:**основные положения уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие понятие, источники, виды и классификацию доказательств; задачи и основные направления доказательственной деятельности, способы ее совершенствования, полномочия субъектов доказывания; особенности собирания, проверки и оценки доказательств; содержание и использование в доказательственной деятельности различных видов доказательств; | **Блок А** – задания репродуктивного уровня Тестовые вопросы Вопросы для опросаВопросы к дифференцированному зачету  |
| **Уметь:**осуществлять в профессиональной деятельности реализацию уголовно-процессуальных норм посредством соблюдения, исполнения и использования; выбирать и анализировать уголовно-процессуальные нормы в процессе осуществления доказательственной деятельности, определять содержание, порядок получения и использования отдельных видов доказательств; | **Блок В** − задания реконструктивного уровняЗадания для решения ситуационных задач  |
| **Владеть:**навыками реализации норм уголовно-процессуального законодательства посредством их соблюдения, исполнения и использования при осуществлении доказательственной деятельности в процессе расследования преступлений; способностью определять правомерность применения норм уголовно-процессуального законодательства субъектами доказывания. | **Блок С** − задания практико-ориентированного уровня и/или исследовательского уровня Задания для решения кейс-задачи Доклад на семинар-конференцию |
| ПК-9 способность уважать честь и достоинство личности, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина | **Знать**: нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие правовую природу доказывания, понятие и содержание принципа уважения прав и свобод личности в процессе осуществления доказательственной деятельности по уголовным делам;  | **Блок А** – задания репродуктивного уровня Тестовые вопросы Вопросы для опросаВопросы к дифференцированному зачету  |
| **Уметь**: нетерпимо относиться ко всем проявлениям нарушения прав и свобод человека и гражданина; проявлять уважение к чести и достоинству личности, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина в процессе доказывания по уголовным делам;  | **Блок В** − задания реконструктивного уровняЗадания для решения ситуационных задач  |
| **Владеть:** способностью обеспечивать соблюдение прав и законных интересов лиц, вовлеченных в процессе доказывания по уголовным делам;навыками принятия необходимых мер защиты прав человека и гражданина при получении и использовании доказательств. | **Блок С** − задания практико-ориентированного уровня и/или исследовательского уровня Задания для решения кейс-задачи Доклад на семинар-конференцию |

**Раздел 2. Типовые контрольные задания и иные материалы, необходимые для оценки планируемых результатов обучения по дисциплине (оценочные средства). Описание показателей и критериев оценивания компетенций, описание шкал оценивания**

**Блок А**

**А.0 Фонд тестовых заданий по дисциплине**

**Раздел 1 Доказывание в уголовном процессе.**

1. 1Соответствие наших знаний объективной действительности:

* истина;
* вещественные доказательства;
* критерий доказывания;
* свойство доказательств.

1.2 Назовите метод, который используется, для того чтобы определить норму для получения, проверки и оценки доказательств:

* диалектический;
* описательно-аналитический;
* сравнительно-правовой;
* материальный.

1.3 Суд должен стремиться установить истину по делу:

* объективную;
* только субъективную истину;
* относительную;
* нет верного ответа.

1.4 В основе понятия доказательства в уголовном процессе лежит:

* философское учение об отражении как общем свойстве материи;
* философское учение о материи;
* философское учение о первопричине;
* материально-диалектическое учение о познаваемости мира.

1.5 Общим источником (первоисточником) информации обо всех явлениях служит:

* объективная реальность;
* предметы материального мира;
* сведения отраженные в окружающей действительности;
* результаты оперативно-розыскных и процессуальных действий.

1.6 В уголовном процессе истина:

* абсолютно-относительная;
* субъективная;
* относительная;
* абсолютная.

1.7 Теория доказывания – это:

* философское учение об отражении как общем свойстве материи;
* совокупность теоретических положений;
* совокупность юридических норм;
* часть уголовно-процессуального права.

1.8 Доказательственное право – это:

* философское учение об отражении как общем свойстве материи;
* совокупность теоретических положений;
* совокупность юридических норм;
* органическое единство мыслительной и практической деятельности направленное на установление события преступления и виновных лиц.

1. 9 Преюдиция – это

* обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, признаваемое судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки;
* органическое единство мыслительной и практической деятельности направленное на установление события преступления и виновных лиц;
* сопоставление доказательств с другими сведениями, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников;
* неопровержимое доказательства, обще известный факт.

1.10 Органическое единство мыслительной и практической деятельности, в котором условно выделяют три основных элемента: собирание, проверка и оценка доказательств – это:

* процесс доказывания;
* освидетельствование;
* предварительное расследование;
* пределы доказывания.

1.11 Закрепление, то есть запечатление доказательств в установленном законом порядке – это:

* фиксация доказательств;
* оценка доказательств;
* исследование доказательств;
* следственные действия.

1.12 Процессуальные действия, направленные на собирание доказательств, принято называть:

* следственные действия;
* осмотр;
* освидетельствование;
* фиксация доказательств.

1.13 Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства:

* лицом, производящим дознание;
* защитником и следователем;
* начальником следственного отдела, защитником, судьей, прокурором;
* дознавателем, следователем, прокурором и судом.

1.14 Защитник вправе собирать доказательства путем:

* проведения следственных действий, получения предметов, документов и иных сведений;
* получения предметов, документов и иных сведений, опроса лиц с их согласия, истребования справок и иных документов;
* получения предметов, документов и иных сведений, допроса лиц, истребования справок и иных документов;
* приобщения к уголовному делу выявленных доказательств.

1.15 УПК РФ определяет содержание понятия собирания доказательств как:

* совокупность действий по обнаружению, фиксации, изъятию и сохранению различных доказательств путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ;
* процессуальные действия по установление их относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела;
* сопоставление доказательств с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство;
* органическое единство мыслительной и практической деятельности направленное на установление события преступления и виновных лиц.

1.16 УПК РФ определяет содержание понятия проверка доказательств как:

* совокупность действий по обнаружению, фиксации, изъятию и сохранению различных доказательств путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ;
* процессуальные действия по установление их относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела;
* сопоставление доказательств с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство;
* органическое единство мыслительной и практической деятельности направленное на установление события преступления и виновных лиц.

1.17 Содержание понятия оценка доказательств определяется как:

* совокупность действий по обнаружению, фиксации, изъятию и сохранению различных доказательств путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ;
* процессуальные действия по установление их относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела;
* сопоставление доказательств с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство;
* органическое единство мыслительной и практической деятельности направленное на установление события преступления и виновных лиц.

1.18 Заключительный и наиболее сложный и ответственный этап доказывания – это:

* оценка доказательств;
* проверка доказательств;
* собирание доказательств;
* использование доказательств.

1.19 Все собранные доказательства в совокупности подлежат оценке с точки зрения:

* относимости;
* допустимости;
* достаточности для разрешения уголовного дела;
* нет верного ответа.

1.20 Основными стадиями процесса доказывания являются:

* собирание доказательств;
* проверка доказательств;
* оценка доказательств;
* истребование доказательств;
* правильно а, б, в;
* правильно все.

1.21 Расположите последовательно основные стадия процесса доказывания:

* собирание, проверка и оценка доказательств;
* собирание, оценка и проверка доказательств;
* проверка, собирание и оценка доказательств;
* собирание, истребование, проверка и оценка доказательств.

1.22 Закон предъявляет определенные требования к оценке доказательств:

* внутреннее убеждение субъекта должно быть обоснованным и субъективным;
* при оценке доказательств субъект должен руководствоваться правосознанием;
* никакие доказательства не имеют заранее установленной силы;
* нет верного ответа.

1.23 При оценке доказательств субъекты доказывания руководствуются:

* законом и совестью;
* предписаниями к закону;
* своим уголовным мировоззрением;
* правосознанием.

1.24 Судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства:

* по своему внутреннему убеждению;
* руководствуясь предписаниями к закону;
* исходя из положений УПК РФ;
* по закону.

1.25 Универсальной формой для процессуального закрепления доказательственных сведений является:

* протокол;
* заявление;
* материалы уголовного дела;
* решение суда.

1.26 В процессе доказывания использование результатов оперативно-розыскной деятельности:

* запрещается, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ;
* разрешается;
* разрешается, если они не могут быть полечены процессуальным путем;
* запрещается, если они получены до возбуждения уголовного дела.

1.27 Обязательным элементом собирания доказательств является:

* процессуальное оформление доказательств;
* принятие решения суда;
* получение санкции прокурора;
* истребование доказательств.

1.28 При оценке доказательств должны решаться следующие вопросы:

* обладают ли доказательства свойствами относимости, допустимости и достоверности;
* достаточно ли собранных по делу доказательств;
* достаточно ли полна и надежна совокупность собранных по делу доказательств, позволяет ли она вполне категорично и определенно разрешить все вопросы уголовного дела;
* обладают ли доказательства свойствами относимости, допустимости и достоверности, достаточно ли собранных по делу доказательств.

1.29 Возможность использования доказательств в целях доказывания, а также приобщение их к делу, это:

* фиксация доказательств;
* изъятие доказательств;
* обнаружение доказательств;
* нет верного ответа.

1.30 Все собранные по делу доказательства подлежат:

* регистрации;
* тщательной и объективной проверки;
* закреплению порядка получения;
* классификации.
	1. Стороны вправе заявить ходатайство об исключении из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве:
* любого доказательства;
* доказательства, которое получено на предварительном следствии;
* доказательства, полученного в стадии судебного разбирательства;
* доказательства, на которое ссылается противоположная сторона.
	1. Вправе ли суд при рассмотрении уголовного дела по существу по ходатайству стороны повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым:
* вправе;
* не вправе;
* исходя из того, кем было ранее заявлено ходатайство;
* нет верного ответа.

**Раздел 2 Предмет и пределы доказывания.**

2.1 Что понимается под предметом доказывания:

* обязательная совокупность обстоятельств, подлежащих установлению, при расследовании уголовного дела;
* объект материального мира, на который направлено доказывание;
* это рассуждения, умозаключения в ходе доказывания по уголовному делу.
* анализ доказательств необходимый для того, чтобы вынести достаточное, допустимое и достоверное решение по делу.

2.2 Перечень обстоятельств подлежащих доказыванию начинается с:

* виновности лица в совершении преступления;
* характеристики лица совершившего преступление;
* события преступления;
* размера вреда, причиненного преступлением.

2.3 Место совершения преступления представляет собой:

* отрезок материального мира;
* территорию, на которой выполнено преступное действие (бездействие);
* ограниченное пространственно-временными рамками совершенного преступления взаимодействие человека, материальных предметов, природно-климатических и иных факторов, оказывающих влияние на степень общественной опасности совершенного деяния и приобретающих в этой связи уголовно-правовое значение;
* объективная реальность.

2.4 Способ совершения преступления – это:

* ограниченное пространственно-временными рамками совершенного преступления взаимодействие человека, материальных предметов, природно-климатических и иных факторов;
* комплекс совершаемых преступником в определенной последовательности действий, которые приводят к преступному результату;
* способ применения орудия преступления;
* динамика объективной действительности.

2.5 Мотив – это:

* психическое отношение лица к совершаемому им деянию и его последствиям;
* побуждения, которыми руководствовалось лицо, совершая преступление;
* результат, к достижению которого стремилось лицо, совершая преступление;
* субъективный элемент, содержащий цель преступления.

2.6 Вина – это:

* психическое отношение лица к совершаемому им деянию и его последствиям;
* побуждения, которыми руководствовалось лицо, совершая преступление;
* способность лица в силу своего психического состояния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими;
* субъективный элемент, содержащий цель и мотив преступления.

2.7 Различают формы вины:

* умысел или неосторожность;
* прямая или косвенная;
* легкомыслие либо небрежность;
* умышленная или неумышленная.

2.8 Обстоятельствами, исключающими преступность и наказуемость деяния, являются:

* необходимая оборона;
* истечение сроков давности;
* болезнь осужденного;
* примирение с потерпевшим.

2.9 Обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания – это:

* необходимая оборона;
* истечение сроков давности;
* болезнь осужденного;
* крайняя необходимость.

2.10 Обстоятельствами, которые могут повлечь освобождение от наказания, являются:

* необходимая оборона;
* истечение сроков давности;
* болезнь осужденного;
* крайняя необходимость.

2.11 Что понимается под пределами доказывания:

* совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу;
* объект материального мира, на который направлено доказывание;
* это необходимая и достаточная, степень исследования сведений входящих в предмет доказывания;
* это рассуждения, умозаключения в ходе доказывания по уголовному делу.

2.12 Несовершеннолетними в уголовном процессе считаются лица, не достигшие возраста 18 лет к моменту:

* совершения преступления;
* производства соответствующих процессуальных действий;
* постановления приговора;
* вступления приговора в законную силу.

2.13 Что из перечисленного ниже является особенностью производства по делам несовершеннолетних:

* наличие специального предмета доказывания;
* обязательное присутствие прокурора на допросе несовер­шеннолетнего обвиняемого;
* обязательное участие родителей;
* обязательное производство предварительного слушания.

2.14 При производстве по делам в отношении несовершеннолетних в предмет доказывания входят:

* число, месяц и год рождения несовершеннолетнего;
* влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц;
* условия жизни и воспитания несовершеннолетнего;
* все указанные ответы правильные.

2.15 При производстве по делам в отношении несовершеннолетних в предмет доказывания входит:

* успеваемость в школе;
* уровень психического развития несовершеннолетнего;
* наличие родных братьев и сестер;
* все указанные ответы правильные.

2.16 В общем случае вызов к следователю несовершеннолетнего обвиняемого, не находящегося под стражей, производится:

* обычной повесткой;
* через его законных представителей;
* через его защитника;
* все указанные ответы правильные.

2.17 В отношении каких лиц судом может быть вынесено

* постановление о применении принудительных мер медицинского характера:
* в отношении лиц, совершивших запрещенное уголовным законом де­яние в состоянии невменяемости;
* в отношении осужденных, нуждающихся в лечении от алкоголизма и наркомании;
* в отношении лиц, у которых вовремя отбывания наказаний наступи­ло психологической расстройство, делающее невозможным его исполнение;
* все указанные ответы правильные.

2.18 Какие обстоятельства обязательно подлежат доказыванию

* по делам о применении принудительных мер медицинского характера:
* форма вины;
* данные характеризующие личность подозреваемого;
* наличие у обвиняемого родственников с психическим расстройством;
* связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда.

2.19 Кто является обязательным участником в производстве по применению принудительных мер медицинского характера:

* педагог;
* защитник;
* психолог;
* врач-психиатр.

2.20 Каким решением может завершиться предварительное следствие по делам лиц, совершивших преступление в состоянии невменяемости:

* обвинительным заключением;
* постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера;
* обвинительным заключением с указанием на необходимость примене­ния принудительной меры медицинского характера;
* постановлением о прекращении уголовного дела;
* все указанные ответы правильные.

2.21 Постановление о применение принудительных мер медицинского характера должно содержать:

* обстоятельства, установленные по данному уголовному делу; основание для применения принудительной меры медицинского ха­рактера;
* рекомендации по избранию конкретной принудительной меры меди­цинского характера;
* доводы защитника и других лиц, оспаривающих основание для приме­нения принудительной меры медицинского характера, если они были высказаны;
* перечень обстоятельств не ограничен.

2.22 Получив от следователя уголовное дело с постановлением о направлении его в суд для применения принудительной меры медицинского характера, прокурор может:

* утвердить постановление следователя и направить уголовное дело в суд;
* отменить постановление следователя и составить по данному делу об­винительное заключение;
* изменить полученное постановление и передать дело в суд;
* прекратить уголовное дело.

2.23 Какие вопросы должны быть исследованы в ходе судебного разбирательства по применению принудительной меры медицинского характера:

* можно ли применить к данному лицу наказание в виде лишения свободы;
* совершено ли деяние лицом в состоянии вменяемости;
* виновно ли данное лицо в совершении этого деяния;
* представляет ли психическое расстройство лица опасность для него са­мого или других лиц.

2.24 Продление, изменение и прекращение применения принудительных мер медицинского характера осуществляются:

* администрацией учреждения, осуществляющего принудительное лече­ние;
* комиссией врачей-психиатров;
* прокурором по представлению администрации учреждения, осущест­вляющего принудительное лечение;
* судом по представлению администрации учреждения, осуществля­ющего принудительное лечение, на основании заключения комиссии врачей-психиатров.
	1. При производстве по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, наряду с доказыванием обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, устанавливаются:
* условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности;
* совершено ли деяние, запрещенное уголовным законом, данным лицом;
* наличие у данного лица психических расстройств в прошлом, степень и характер психического заболевания в момент совершения деяния;
* наличие родителей или законных представителей.
	1. При производстве предварительного следствия о применении принудительных мер медицинского характера подлежит доказыванию следующее:
* условия жизни и воспитания, уровень психического развития и иные особенности его личности;
* совершено ли деяние, запрещенное уголовным законом, данным лицом;
* возраст, число, месяц и год рождения;
* наличие родителей или законных представителей.

**Раздел 3 Доказательства в уголовном процессе.**

3.1 К какому виду доказательств относятся показания свидетеля, который слышал о преступлении от мужчины стоявшем в очереди:

* первоначальные;
* вещные;
* производные;
* оправдательные.

3.2 Доказательства по отношению к предмету доказывания подразделяются на:

* прямые и косвенные доказательства;
* обвинительные и оправдательные доказательства;
* личные и вещные доказательства;
* первоначальные и производные.

3.3 Сведения, которые непосредственно устанавливают то или иное обстоятельство, входящие в предмет доказывания, указывают на совершение преступления определенным лицом или исключают его причастность – это:

* прямые доказательства;
* косвенные доказательства;
* личные доказательства;
* производные доказательства.

3.4 Доказательство, источник которого непосредственно отобразил, подлежащий установлению факт без каких бы то ни было промежуточных звеньев, называется:

* первоначальным;
* прямым;
* обвинительным;
* производным.

3.5 В доказательстве следует выделять его главные стороны:

* содержание и форму;
* свойства и источники;
* свойства и форму;
* способы получения, форму и содержание.

3.6 Источником доказательств являются:

* предметы материального мира, обладающие определенными свойствами, качествами, признаками, которые могут использоваться для установления имеющих значение для дела обстоятельств, а также люди, в сознании которых запечатлелись эти сведения;
* предметы материального мира, обладающие определенными свойствами, качествами, признаками, которые могут использоваться для установления имеющих значение для дела обстоятельств;
* сведения отраженные в окружающей действительности;
* результаты оперативно-розыскных и процессуальных действий.

3.7 Доказательство появляется в результате:

* отражения преступления в объективной действительности;
* получения информации о преступлении;
* получения материальных и идеальных следов преступления;
* взаимодействия познающего субъекта с носителем информации.

3.8 К какому виду доказательств можно отнести найденный на месте происшествия сотовый телефон:

* личные;
* вещные;
* обвинительные;
* производные.

3.9 Выберите правильное определение относимости:

* это оценка собранных доказательств с точки зрения их соответствия действительности;
* это пригодность для установления существующих для дела обстоятельств в соответствии с требованиями законности;
* это рассуждения, умозаключения в ходе доказывания по уголовному делу.
* это объективное свойство доказательств, которое устанавливает связь его содержания с подлежащими доказыванию обстоятельствами, входящими в предмет доказывания.

3.10 Выберите правильное определение допустимости:

* это связь с обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу;
* это пригодность для установления существенных для дела обстоятельств в соответствии с требованиями законности;
* это рассуждения, умозаключения в ходе доказывания по уголовному делу.
* это оценка собранных доказательств с точки зрения их соответствия действительности.

3.10 Допускается ли использование показаний подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде:

* допускается;
* не допускается;
* в зависимости от причины отказа от показаний;
* допускается, если это не случаи обязательного участия защитника.

3.11 Допускается ли использование показаний потерпевшего, свидетеля, основанных на догадке, слухе:

* не допускается;
* допускается;
* в зависимости от содержания показаний;
* допускается, если нет опровергающих эти сведения показаний.

3.12 В основании этой классификации лежат особенности (характер) источника доказательств:

* первоначальные и производные;
* прямые и косвенные;
* обвинительные и оправдательные;
* личные и вещные (предметные).

3.13 Деление доказательств на эти группы осуществляется в зависимости от наличия или отсутствия между источником доказательства и фактом промежуточного носителя информации:

* первоначальные и производные;
* прямые и косвенные;
* обвинительные и оправдательные;
* личные и вещные (предметные).

3.14 По отношению к обвинению доказательства подразделяются на:

* первоначальные и производные;
* прямые и косвенные;
* обвинительные и оправдательные;
* личные и вещные (предметные).

3.15 Доказательство, в котором источник отражает не сам факт, а лишь сведения о нем, полученные от другого, промежуточного носителя информации – это:

* первоначальным;
* прямым;
* производным;
* косвенным.

3.16 К обвинительным доказательствам относят:

* обстоятельства, свидетельствующие о виновности лица в совершении преступления;
* обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
* обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
* обстоятельства, способствующие совершению преступления.

3.17 Деления доказательств данной группы осуществляется по отношению доказательства к устанавливаемому им факту, характеру связи доказательства и искомого факта:

* первоначальные и производные;
* прямые и косвенные;
* обвинительные и оправдательные;
* личные и вещные (предметные).

3.18 Доказательство, отражающее не сам искомый факт, а какой-либо иной, промежуточный, вспомогательный (доказательственный) факт, из которого делается лишь вероятный вывод о наличии искомого факта – это:

* первоначальное доказательство;
* прямое доказательство;
* производное доказательство;
* косвенное доказательство.

3.19 Личными доказательствами являются:

* показания подозреваемых, обвиняемых, свидетелей;
* видеозаписи;
* следы, обнаруженные на месте преступления;
* протоколы следственных действий.

3.20 Показания свидетеля-очевидца об обстоятельствах, которые он лично воспринимал, являются:

* первоначальным доказательством;
* производным доказательством;
* обвинительным доказательством;
* вещным доказательством.

3.21 Информация, признанная недопустимой для использования в качестве доказательства:

* изымается из материалов уголовного дела;
* включается в обвинительное заключение или в обвинительный акт с указание на ее недопустимость;
* не должна включаться в обвинительное заключение или в обвинительный акт;
* нет верного ответа.

3.22 Орудия преступления признаются:

* следами преступления;
* вещественными доказательствами;
* нет верного ответа;
* предметом преступления.

3.23 Вещественные доказательства – это:

* предметы материального мира, которые возникли в результате совершения преступления;
* предметы на которые направлено преступное посягательство, преступный умысел лица;
* любые предметы не зависимо от их основного назначения, которые умышлено использовались виновным лицом для достижения преступной цели;
* любые предметы, которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления, на которые были направлены преступные действия, деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления; иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

3.24 Для признания вещественным доказательством необходимо:

* вынести протокол о признании вещественным доказательством;
* вынести определение о признании вещественным доказательством;
* вынести постановление о признании вещественным доказательством;
* вынести постановление о приобщении к уголовному делу.

3.25 Предметы, изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами, подлежат:

* возврату лицам, у которых они были изъяты;
* уничтожению;
* передаются в собственность государства;
* хранятся в материалах дела.

3.26При вынесении приговора предметы, не представляющие ценности и не истребованные стороной:

* подлежат уничтожению, а в случае ходатайства заинтересованных лиц или учреждений могут быть переданы им;
* передаются на хранение в суд;
* возвращаются владельцам;
* реализуются.

3.27 По общему правилу вещественные доказательства должны:

* храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу и передаваться вместе с уголовным делом;
* храниться в специальных помещениях;
* не хранятся, уничтожаются после проведения исследования;
* не хранятся, в материалах дела содержатся их копии.

3.28 Вещественные доказательства в виде предметов, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле:

* фиксируются на материальных носителях, с приобщением образцов; возвращаются их законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания; передаются для реализации;
* уничтожаются;
* передаются на хранение в суд;
* остаются при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

3.29 Скоропортящиеся товары и продукции:

* могут быть возвращены их владельцам либо переданы для реализации, либо уничтожены;
* могут быть сразу же реализованы, с отчислением денежных средств в доход государства;
* могут быть возвращены заинтересованным лицам;
* подлежат хранению.

3.30 Изъятый из незаконного оборота этиловый спирт, алкогольная продукция:

* подлежат хранению;
* могут быть реализованы;
* могут быть возвращены владельцам;
* после проведения необходимых исследований передаются для их технологической переработки или уничтожаются.

3.31 Иные документы должны:

* иметь доказательственное значение своим содержанием;
* содержать сведения, полученные вне уголовного процесса;
* обладать признаками вещественного доказательства;
* содержать на себе следы преступления.

3.31 Протокол следственного действия составляется:

* в течение трех дней после окончания следственного действия;
* в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания;
* в течение десяти дней после окончания следственного действия;
* при подготовки материалов в суд.

3.32 Допускается ли использование в качестве доказательств заключение эксперта:

* не допускается;
* допускается;
* только показания эксперта могут быть использованы в качестве доказательств.
* допускается, если не возможно получить показания эксперта.

3.33 Показания эксперта – это:

* представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами;
* сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения заключения;
* сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения;
* представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

3.34 Заключение специалиста – это:

* представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами;
* сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения заключения;
* сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения;
* представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

3.35 Показания специалиста – это:

* представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами;
* сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения заключения;
* сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения;
* представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

3.36 Потерпевший вправе:

* отказаться давать показания;
* отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников;
* участвовать во всех следственных действиях;
* участвовать в допросе подозреваемого.

3.37 Кто не подлежит допросу в качестве свидетелей:

* супруг (супруга) потерпевшего;
* ранее судимый гражданин;
* священнослужитель – об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди;
* понятой.

3.38 Свидетель – это:

* лицо, обладающее специальными знаниями, назначенное для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела;
* не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного дела;
* лицо, которому могут быть известны какие – либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний;
* физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением.

3.39 Свидетельский иммунитет – это:

* право на законных основаниях не давать показания себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных УПК РФ;
* право на защиту свидетелей;
* право давать ложные показания;
* право на законных основаниях не являться по вызову в следствие или суд.
* часть уголовно-процессуального права.

3.40 Выберите правильное определение доказательств в процессуальном понимании:

* доказательства – это любые сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, полученные в установленном законом порядке;
* доказательства – это любые сведения, полученные в ходе осмотра места происшествия;
* доказательства – это рассуждения, умозаключения в ходе доказывания по уголовному делу;
* доказательства – это фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновного лица совершившего это деяние, и иные обстоятельства имеющие значение для правильного решения дела.

3.41 В качестве доказательств допускаются:

* протоколы следственных и судебных действий;
* показания понятого;
* заявление гражданского истца;
* явка с повинной.

3.42 В каком следственном действии обязательно участие специалиста:

* очная ставка;
* допрос потерпевшего;
* опознание;
* эксгумация и осмотр трупа.

3.43 Какие из перечисленных следственных действий проводятся в присутствии понятых:

* осмотр жилища;
* допрос несовершеннолетнего свидетеля;
* очная ставка;
* освидетельствование.

3.44 В протоколе следственного действия процессуальные действия описываются:

* в том порядке, в каком они производились;
* сначала описываются более важные действия, потом – менее важные;
* в порядке, определяемом следователем;
* в произвольном порядке.

3.45 Устные заявления лиц, участвовавших в следственном действии:

* фиксируются в протоколе следственного действия;
* фиксируются в протоколе последующего допроса;
* фиксируются как приложение к протоколу следственного действия;
* не принимаются и никак не фиксируются.

3.46 Личный обыск подозреваемого в убийстве может производиться и без соответствующего постановления:

* при задержании и заключении лица под стражу;
* в случае признания его подозреваемым постановлением следователя;
* в случае избрания меры пресечения в виде домашнего ареста;
* в случае избрания меры пресечения в виде залога.

3.47 Какие из этих утверждений верны:

* при вызове свидетеля на допрос повестка должна быть передана ему лично;
* при вызове свидетеля на допрос повестка может быть передана ему че­рез соседей;
* свидетель доставляется к месту допроса;
* в повестке не указывается в качестве кого вызывается лицо.

3.48 Может ли на допросе свидетеля в ходе предварительного следствия по делам об убийстве присутствовать другой свидетель и задавать ему вопросы:

* да, в общем случае;
* да, по ходатайству допрашиваемого;
* да, если свидетели родственники;
* нет, участие свидетеля в допросе других участников процесса невоз­можно.

3.49 Какие из этих утверждений верны:

* малолетний свидетель или потерпевший, не достигший возраста 16 лет, вызывается на допрос только через его законных представителей либо через администрацию по месту его работы или учебы;
* допрашиваемое лицо вправе давать показания на любом языке;
* при допросе свидетеля не может присутствовать адвокат;
* аудио- и/или видеозапись в ходе допроса могут применяться только по ходатайству допрашиваемого лица или с его со­гласия.

3.50 Какие из этих утверждений верны:

* показания допрашиваемого лица записываются в протокол от первого лица;
* показания допрашиваемого лица записываются в протокол от третьего лица;
* произвольно, по ситуации;
* если допрашиваемое лицо отказалось отвечать на вопрос, то вопрос не заносится в протокол.

3.51 Если эксперт при производстве судебной экспертизы установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он:

* вправе указать на них в своем заключении;
* вправе составить дополнительное заключение, содержащее сведения об этих обстоятельствах;
* обязан указать их в заключении в полном объеме;
* обязан проинформировать об этом следователя, предложив назначить дополнительную экспертизу.

3.52 При недостаточной ясности заключения эксперта может быть:

* назначена дополнительная судебная экспертиза;
* назначена повторная судебная экспертиза;
* назначена комплексная судебная экспертиза;
* произведен допрос эксперта.

3.53 При возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела может быть:

* назначена дополнительная судебная экспертиза;
* назначена повторная судебная экспертиза;
* назначена комплексная судебная экспертиза;
* произведен допрос эксперта.

3.54 Вправе ли следователь по собственной инициативе назначить повторную судебную экспертизу:

* да, при возникновении сомнений в обоснованности заключения экс­перта или наличии противоречий в выводах эксперта или экспертов;
* нет, она может быть назначена только по ходатайству обвиняемого;
* да, если результаты не устраивают следователя;
* нет, она может быть назначена только прокурором.

3.55 Производство повторной экспертизы может быть поручено:

* тому же эксперту;
* другому эксперту того же экспертного учреждения;
* другому экспертному подразделению;
* на усмотрение следователя.

3.56 При допросе несовершеннолетнего потерпевшего до 14 лет следователь обязан:

* обеспечить обязательное участие защитника;
* обеспечить обязательное участие родителей;
* обеспечить обязательное участие педагога;
* предупредить потерпевшего об уго­ловной ответственности по ст. 307–308 УК РФ.

3.57 Следственное действие, проводимое до возбуждения уголовного дела:

* допрос;
* предъявление для опознания;
* очная ставка;
* следственный осмотр.

3.58 Разрешается ли проводить обыск в ночное время:

* нет, никогда;
* да, всегда;
* только при совершении террористических актов;
* только в случаях, не терпящих отлагательства.

3.59 Стороны вправе заявить ходатайство об исключении из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве:

* любого доказательства;
* доказательства, которое получено на предварительном следствии;
* доказательства, полученного в стадии судебного разбирательства;
* доказательства, на которое ссылается противоположная сторона.
	1. Заключение специалиста – это:
* представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами;
* сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения заключения;
* сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения;
* представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

3.61 Судебная экспертиза может быть проведена:

* государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями;
* только государственными судебными экспертами;
* любым лицом;
* нет верного ответа.

3.62 В отношении каких лиц судебная экспертиза производится с их согласия:

* в отношении потерпевшего и свидетеля;
* в отношении подозреваемого;
* в отношении обвиняемого;
* все ответы верны.

3.63 Назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить:

* причины смерти;
* орудие совершения преступления;
* способ совершения преступления;
* виновность лица в совершении преступления.
	1. Комиссионная судебная экспертиза проводится:
* экспертами разных специальностей;
* не менее чем двумя экспертами одной специальности;
* при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела;
* в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам.

3.65 Комплексная судебная экспертиза проводится:

* экспертами разных специальностей;
* не менее чем двумя экспертами одной специальности;
* при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела;
* в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам.

3.66 Дополнительная судебная экспертиза проводится:

* экспертами разных специальностей;
* не менее чем двумя экспертами одной специальности;
* при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела;
* в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам.
	1. Повторная судебная экспертиза проводится:
* экспертами разных специальностей;
* не менее чем двумя экспертами одной специальности;
* при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела;
* в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам.

3.68 При необходимости обеспечить безопасность потерпевшего в протоколе:

* могут не указываться данные участвующего лица;
* может быть использован псевдоним;
* все сведения засекречиваются и не предоставляются при ознакомлении с материалами дела;
* нет верного ответа.

3.69 В случае отказа подозреваемого подписать протокол следственного действия:

* следователь вносит в него соответствующую запись, которая удостоверяется подписью следователя, а также подписями защитника, законного представителя, представителя или понятых, если они участвуют в следственном действии;
* ни каких действий не производится;
* подозреваемого заставляют подписать протокол;
* протокол подписывает следователь и защитник.
	1. При описании в протоколе осмотра необходимо соблюдать принцип:
* динамичности;
* внезапности;
* индивидуальности;
* объективности.

3.71 Эксперт – это:

* лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства экспертизы и дачи заключения;
* лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела;
* лицо, которому могут быть известны какие – либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний;
* лицо, имеющее высшее юридическое образование и стаж экспертной работы.

3.72 Одним из видов экспертиз является:

* трудовая;
* повторяющаяся;
* комиссионная;
* призывная.
	1. Комплексную экспертизу проводят:
* несколько экспертов одной специальности;
* один эксперт по нескольким вопросам;
* два эксперта по разным вопросам;
* несколько экспертов разных специальностей.
	1. Согласно положениям уголовно-процессуального законодательства эксперт при получении доказательств в ходе проведения экспертизы вправе ходатайствовать:
* о проведении экспертизы;
* о предоставлении ему дополнительных материалов;
* о передаче экспертизы другому эксперту;
* о вызове свидетелей.

3.75 Согласно положениям уголовно-процессуального законодательства эксперт при получении доказательств вправе:

* участвовать в процессуальных действиях с разрешения дознавателя, следователя и суда;
* не вправе участвовать в процессуальных действиях;
* вправе участвовать в процессуальных действиях;
* нет верного ответа.

3.76 Эксперт при получении постановления и материалов:

* вправе письменно отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний;
* не имеет права отказываться от проведения экспертизы;
* вправе устно отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний;
* вправе не проводить экспертизу.

3.77 Эксперт вправе:

* без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;
* самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;
* отказаться от дачи заключения, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения;
* уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд.
	1. Специалист – это:
* лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства экспертизы и дачи заключения;
* лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию;
* лицо, которому могут быть известны какие – либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний;
* лицо, имеющее высшее юридическое образование и стаж экспертной работы.

3.79 Специалист вправе:

* отказаться от участия в производстве по уголовному делу;
* отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если не обладает соответствующими специальными знаниями;
* самостоятельно собирать материалы для исследования;
* уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд.

3.80 Деньги и иные ценности с индивидуальными признаками, имеющие значение для доказывания:

* хранятся при уголовном деле;
* хранятся в банке или иной кредитной организации;
* хранятся у лица, у которых они были изъяты.
* не хранятся.

3.81 При вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела орудия преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат:

* конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются;
* передаются на хранение в суд;
* возвращаются владельцам;
* реализуются.
	1. При вынесении приговора деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества:
* подлежат уничтожению, а в случае ходатайства заинтересованных лиц или учреждений могут быть переданы им;
* передаются на хранение в суд;
* реализуются;
* возвращаются законному владельцу.
	1. При вынесении приговора документы, являющиеся вещественными доказательствами:
* подлежат уничтожению;
* передаются на хранение в суд;
* реализуются;
* остаются при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего либо передаются заинтересованным лицам по их ходатайству.

3.84 Деньги, ценности, полученных в результате совершения преступления, и доходов от этого имущества, обнаруженных при производстве следственных действий:

* подлежат хранению;
* подлежат аресту;
* могут быть возвращены владельцам;
* после проведения необходимых исследований передаются для их технологической переработки или уничтожаются.

3.85 Исходя из правового положения автора, документы могут быть:

* официальные и неофициальные;
* первоначальные и производные;
* обвинительные и оправдательные;
* черновые и беловые.
	1. Иные документы:
* содержат характерные сведения в самом документе;
* содержат следы преступления;
* являются предметом преступного посягательства.
* служат орудиями преступления.

3.87 Иные документы:

* иметь доказательственное значение своим содержанием;
* содержать сведения, полученные вне уголовного процесса;
* обладать признаками вещественного доказательства;
* содержать на себе следы преступления.

3.88 Иные документы:

* хранятся как вещественные доказательства;
* находятся лично у лица, которому принадлежат;
* не хранятся;
* приобщаются к материалам уголовного дела и хранятся в течение всего срока его хранения.
	1. По ходатайству законного владельца изъятые и приобщенные к уголовному делу документы или их копии:
* могут быть переданы ему;
* не могут быть переданы ему;
* передаются только по решению суда;
* передаются, если не имеют значение для дела.

3.90 При возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела может быть:

* назначена дополнительная судебная экспертиза;
* назначена повторная судебная экспертиза;
* назначена комплексная судебная экспертиза;
* произведен допрос эксперта.

3.91 Общая продолжительность допроса несовершеннолетнего свидетеля до семи лет в течение дня не должна превышать:

* трех часов;
* четырех часов;
* двух часов;
* одного часа.

3.92 Общая продолжительность участия несовершеннолетнего свидетеля от семи до четырнадцати лет в опознании в течение дня не должна превышать:

* трех часов;
* четырех часов;
* двух часов;
* восьми часов.

3.93 В постановлении о назначении судебной экспертизы быть указано:

* основания назначения судебной экспертизы;
* основная версия, выдвигаемая при расследовании;
* данные о подозреваемых лицах;
* данные о потерпевшем.

3.94 Общая продолжительность допроса совершеннолетнего свидетеля, потерпевшего в течение дня не должна превышать:

* трех часов;
* четырех часов;
* двух часов;
* восьми часов.

3.95 Общая продолжительность допроса совершеннолетнего подозреваемого в течение дня не должна превышать:

* трех часов;
* четырех часов;
* двух часов;
* восьми часов.

3.96 Общая продолжительность допроса несовершеннолетнего потерпевшего, достигшее 14 летнего возраста, в течение дня не должна превышать:

* трех часов;
* четырех часов;
* двух часов;
* восьми часов.

3.97 Общая продолжительность допроса несовершеннолетнего подозреваемого в течение дня не должна превышать:

* трех часов;
* четырех часов;
* двух часов;
* восьми часов.

3.98 Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого не может длиться непрерывно более:

* трех часов;
* четырех часов;
* двух часов;
* восьми часов.

3.99 Допрос совершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого не может длиться непрерывно более:

* трех часов;
* четырех часов;
* двух часов;
* восьми часов.

3.100 Допрос несовершеннолетнего потерпевшего в возрасте до семи лет не может длиться непрерывно более:

* одного часа;
* трех часов;
* двух часов;
* 30 минут.

3.101 Допрос несовершеннолетнего потерпевшего в возрасте от семи до четырнадцати лет не может длиться непрерывно более:

* одного часа;
* трех часов;
* двух часов;
* 30 минут.

3.102 Какие из этих утверждений верны:

* при вызове свидетеля на допрос повестка должна быть передана ему лично;
* при вызове свидетеля на допрос повестка может быть передана ему че­рез соседей;
* свидетель доставляется к месту допроса;
* в повестке не указывается в качестве кого вызывается лицо.

3.103 В ходе проверки показаний на месте исследуются фактические данные, содержащиеся в показаниях:

* свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых;
* экспертов по поводу данного ими заключения;
* понятых;
* кинолога.

3.104 Какие из этих утверждений верны:

* очная ставка может быть произведена для устранения существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц;
* лица, между которыми проводится очная ставка, не могут зада­вать вопросы друг другу;
* очная ставка может быть произведена для проверки показаний ранее допрошенных лиц на месте преступления;
* отказ давать показания, заявленный на допросе, не препятствует при­влечению данного лица к участию в очной ставке.

3.105 Показания свидетеля-очевидца об обстоятельствах, которые он лично воспринимал, являются:

* первоначальным доказательством;
* производным доказательством;
* обвинительным доказательством;
* вещным доказательством.

3.106 Потерпевший – это:

* физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением;
* лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения и поддерживающее обвинение в суде;
* физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации, признанное постановлением следователя;
* физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред.
	1. Лицо приобретает статус потерпевшего с момента:
* причинения имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением;
* подачи заявления в следствие или суд;
* начала допроса;
* признания таковым решением дознавателя, следователя или суда.

3.108 Какую ответственность несет совершеннолетний потерпевший за дачу ложных показаний:

* административную;
* уголовную;
* дисциплинарную;
* не несет ответственности.

3.109 Потерпевший вправе:

* отказаться давать показания;
* участвовать в допросе подозреваемого;
* участвовать во всех следственных действиях;
* участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя.
	1. Потерпевший может быть допрошен:
* о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о своих взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым;
* о взаимоотношениях с другими свидетелями;
* о сведениях личного характера;
* о любых обстоятельствах.

3.111 Свидетель может быть допрошен:

* о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о своих взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым;
* о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями;
* о сведениях личного характера;
* о любых обстоятельствах.

3.112 Дача показаний свидетелем – это:

* его желание;
* его право;
* его обязанность;
* нет верного ответа.

3.113 Адвокат, присутствуя при допросе свидетеля, вправе:

* по окончанию допроса сделать заявление о нарушении прав и законных интересов свидетеля;
* задавать вопросы свидетелю во время допроса;
* комментировать ответы свидетеля;
* писать протокол;
* предоставлять доказательства.

3.114 Свидетель появляется в уголовном деле с момента:

* вызова его к следователю (дознавателю);
* совершения подозреваемым (обвиняемым) преступления;
* допроса;
* получения сведений.

3.115 Свидетель вправе:

* уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд;
* давать заведомо ложные показания либо отказываться от дачи показаний;
* участвовать в следственных действиях;
* являться на допрос с адвокатом.
	1. Продолжение допроса допускается после перерыва:
* не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи;
* не менее чем на два часа для отдыха и принятия пищи;
* не менее чем на полчаса для отдыха и принятия пищи;
* не менее чем на три часа для отдыха и принятия пищи.

3.117 Участие педагога при допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля необходимо:

* в возрасте до семнадцати лет, а по усмотрению следователя и допросе потерпевшего и свидетеля в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет;
* в возрасте до восемнадцати лет;
* в возрасте до шестнадцати лет;
* в возрасте до четырнадцати лет.

3.118 Потерпевшие и свидетели в возрасте до шестнадцати лет:

* предупреждаются об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний;
* предупреждаются об ответственности за отказ от дачи показаний;
* предупреждаются об ответственности за дачу заведомо ложных показаний;
* не предупреждаются об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, им указывается на необходимость говорить правду.

3.119 Участие педагога или психолога при допросе несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, имеющих физические или психические недостатки, обязательно:

* в возрасте до четырнадцати лет, а по усмотрению следователя и допросе потерпевшего и свидетеля в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет;
* в возрасте до восемнадцати лет;
* в возрасте до шестнадцати лет, а по усмотрению следователя и допросе потерпевшего и свидетеля в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет;
* проводится во всех случаях в присутствии педагога или психолога.

3.120 Подозреваемый вправе:

* отказаться давать показания;
* участвовать в допросе свидетелей;
* участвовать в допросе потерпевшего;
* собирать и оценивать доказательства.

3.121 Обвиняемым признается лицо, в отношении которого:

* вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого либо вынесен обвинительный акт;
* назначено судебное разбирательство;
* вынесен обвинительный приговор;
* в отношении, которого возбуждено уголовное дело.

3.122Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления:

* может быть положено в основу обвинения;
* может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств;
* может быть положено в основу обвинения лишь при установлении его вменяемости;
* не может быть положено в основу обвинения.

3.123 Повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе:

* может проводиться только по просьбе самого обвиняемого;
* может проводиться;
* может проводиться, если будет присутствовать защитник;
* не может проводиться.

3.124 Деньги, иные ценности, полученные в результате преступной деятельности, являются:

* вещественными доказательствами;
* иными документами;
* следами преступления;
* предметом преступного посягательства.

**А.1 Вопросы для опроса**

**Раздел 1 Доказывание в уголовном процессе.**

**Тема 1 Назначение уголовного судопроизводства и его взаимосвязь с доказательственным правом. Истина в уголовном судопроизводстве.**

* 1. Назначение уголовного судопроизводства и его взаимосвязь с доказательственным правом.

1.2 Регламентация процесса доказывания в нормах уголовно-процессуального законодательства.

1.3 Соблюдение и права и свободы человека и гражданина в процессе доказывания по уголовным делам.

1.4 Уголовное судопроизводство как процесс познания.

1.5 Истина в уголовном процессе. Точки зрений ученых на понятие и содержание истины.

**Тема 2 Собирание, проверка и оценка доказательств, как элементы процесса доказывания.**

2.1 Вопрос о понятии, задачах доказывания в уголовно-процессуальной науке.

2.2 Процесс доказывания: понятие, элементы.

2. 3Логические основы доказывания.

2.4 Понятие и порядок собирания доказательств. Средства собирания доказательств.

2.5 Понятие, порядок и значение проверки доказательств по уголовному делу.

2.6 Критерии и правила оценки доказательств по уголовному делу. Понятие и критерии «внутреннего убеждения» в процессе оценки доказательств.

2.7 Понятие критерии и значения презумпции невиновности в процессе доказывания по уголовному делу.

**Тема 3 Понятие и классификация субъектов доказывания. Обязанность доказывания.**

3.1 Понятие и классификация субъектов доказывания.

3.2 Объем полномочий субъектов доказывания, реализация возможности осуществления доказательственной деятельности согласно нормам уголовно-процессуального законодательства.

3.3 Участие в доказывании стороны обвинения.

3.4 Участие в доказывании стороны защиты.

**Тема 4 Участие в доказывании стороны обвинения. Участие в доказывании стороны защиты.**

4.1 Субъекты доказывания со стороны обвинения: классификация, полномочия.

4.2 Полномочий субъектов доказывания со стороны со стороны защиты.

4.3 Соотношение объема полномочий субъектов доказывания со стороны обвинения и со стороны защиты.

4.4 Участие в доказывании защитника.

**Раздел 2 Предмет и пределы доказывания.**

**Тема 5 Понятие, значение и виды предмета доказывания. Пределы доказывания.**

5.1 Понятие, значение и виды предмета доказывания.

5.2 Специальный предмет доказывания.

5.3 Обстоятельства, подлежащие установлению при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (ст. 421 УПК РФ).

5.4 Обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве дела о применении принудительных мер медицинского характера (ст. 434 УПК РФ).

5.5 Понятие и порядок установления пределов доказывания в процессе расследования уголовного дела.

5.6 Понятие и критерии пределов доказывания.

**Тема 6 Понятие и содержание обстоятельств, подлежащих доказыванию.**

6.1 Событие преступления: понятие, содержание и значение в определении предмета доказывания по уголовному делу.

6.2 Виновность обвиняемого и мотивы преступления: понятие, содержание и значение установления виновности лица в совершении преступлений.

6.3 Понятие, содержание обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния.

6.4 Ущерб: понятие, виды, значение и форма установления характера и размера вреда, причинённого преступлением.

6.5 Понятие и содержание обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

6.6 Понятие и содержание обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

6.7 Место и роль личности подозреваемого (обвиняемого) в предмете доказывания по уголовному делу.

6.8 Обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 уголовного кодекса российской федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для [финансирования терроризма](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125957/#dst100078), экстремистской деятельности [(экстремизма)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37867/#dst100141), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, [преступного сообщества](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101362/) (преступной организации).

6.9 Понятие и значение выявления обстоятельств, способствующих совершению преступления.

**Раздел 3 Доказательства в уголовном процессе.**

**Тема 7 Понятие, содержание и свойства доказательства.**

7.1 Понятие доказательств по уголовному делу.

7.2 Содержание и форма доказательства.

7.3 Относимость доказательств: понятие, критерии, значение для разрешения уголовного дела.

7.4 Понятие, значение и условия допустимости доказательств. Основания, порядок и последствия признания доказательства недопустимым.

7.5 Достаточность и достоверность как свойства доказательств: понятие, критерии, значение для разрешения уголовных дел.

**Тема 8 Понятие, значение и основания классификации доказательств.**

8.1 Понятие, значение и основания классификации доказательств.

8.2 Прямые и косвенные доказательства: понятие, критерии использования в доказывании по уголовному делу.

8.3 Личные и вещественные доказательства: понятие, критерии использования в доказывании по уголовному делу.

8.4 Первоначальные и производные доказательства: понятие критерии и применение в доказывании по уголовному делу.

8.5 Доказательства обвинительные и оправдательные: понятие критерии и применение в доказывании по уголовному делу

**Тема 9 Понятие и виды источников доказательств. Понятие показаний и их место среди источников дока­зательств (семинар-конференция).**

9.1 Понятие источника доказательств и его виды.

9.2 Показания потерпевшего как вид доказательств: понятие и виды, правовая основа получения и использования в доказывании по уголовным делам.

9.3 Особенности получения показаний в ходе допроса несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля.

9.4 Показания обвиняемого: понятие и виды, правовая основа получения и использования в доказывании по уголовным делам.

9.5 Показания подозреваемого как вид доказательств: понятие и виды, правовая основа получения и использования в доказывании по уголовным делам.

9.6 Процессуальные правила проведения допроса, как способа получения доказательственной информации.

9.7 Понятие, правовая основа, критерии оценки показания свидетеля.

9.8 «Свидетельский иммунитет»: понятие, правовая основа, влияние на процесс доказывания по уголовному делу.

**Тема 10 Понятие и значение в доказывании заключений и показаний эксперта.**

10.1 Понятие, полномочия эксперта.

10.2 Основания и порядок назначения судебной экспертизы. Обязательное назначение судебной экспертизы.

10.3 Виды судебных экспертиз.

10.4 Понятие, содержание и значение заключение эксперта как вида доказательств.

10.5 Критерии оценки заключения эксперта.

10.6 Понятие, правовая основа и способы получения показаний эксперта.

**Тема 11 Заключение и показания специалиста: понятие, содержание, правовая основа получения и использования.**

11.1 Понятие, полномочия специалиста.

11.2 Понятие, правовая основа и способы получения заключений специалиста.

11.3 Содержание и значение заключение специалиста как вида доказательств.

11.4 Показания специалиста: понятие, доказательственной значение, способы получения.

**Тема 12 Понятие и процессуальный порядок использования вещественных доказательств в доказывании по уголовным делам.**

12.1 Понятие и критерии вещественных доказательств, значение в процессе доказывания по уголовному делу.

12.2 Отличия документов, являющихся вещественными доказательствами, от «иных документов», применяемых в доказывании по уголовному делу.

12.3 Порядок собирания, фиксации и изъятия вещественных доказательств.

12.4 Порядок и условия хранения и уничтожения вещественных доказательств.

12.5 Порядок решения вопроса о вещественных доказательствах при вынесении приговора, а так же определения или постановления о прекращении уголовного дела.

**Тема 13 Процессуальные основы использования в доказывании протоколов следственных и судебных действий, иных документов.**

13.1 Протоколы следственных судебных действий как вид доказательств: понятие, содержание, правила применения в качестве доказательств.

13.2 Общие правила производства следственных действий.

13.3 Процессуальный порядок и правила составления протокола следственного действия.

13.4 Обыск (выемка), как способ получения доказательственной информации: понятие, порядок производства, значение.

13.5 Следственный осмотр, как способ получения доказательственной информации: понятие, порядок производства, значение.

**Тема 14 Спорные вопросы допустимости некоторых видов доказательств.**

14.1 Доказательственное значение материалов, полученных в стадии возбуждения уголовного дела.

14.2 Основания и порядок использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности и преюдиций.

14.3 Доказательственное значение результатов оперативно-розыскной деятельности.

14.4 Доказательственное значение материалов, представленных стороной защиты.

14.5 Порядок и последствия исключения из разбирательства дела недопустимых доказательств.

**Блок В**

**В.1 Задания для решения ситуационных задач**

**Раздел 1 Доказывание в уголовном процессе.**

1.1 Органами предварительного расследования Колесов был обвинен в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере, а также в незаконной перевозке наркотических средств в крупном размере, т.е. преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст. 228 УК РФ.

Согласно обвинительному заключению, Колесов при неустановленных следствием обстоятельствах в неустановленном точно месте в районе Самарской площади в неустановленное время и у неустановленного лица приобрел без цели сбыта для собственного употребления наркотическое средство – кустарно приготовленный препарат из эфедрина общим объемом не менее 14 мл., которое хранил при себе в карманах одежды, носил и перевозил в принадлежащей ему автомашине «Волга - ГАЗ 29» гос. № К 954 ОТ. Примерно в 20 часов 40 минут 22 июня 2014 г. он в состоянии одурманивания был задержан на ул. пр. Масленникова для проверки документов сотрудниками полиции и доставлен в Окрябрьский РОВД, где в присутствии понятых у него из правого кармана брюк был изъят флакон с жидкостью розового цвета, в котором находилось наркотическое средство – кустарно приготовленный препарат из эфедрина объемом 14 мл.

Была ли достигнута цель доказывания органами, осуществлявшими предварительное расследование?

Нужно ли устанавливать все признаки расследуемого события?

Каков характер истины, устанавливаемой в уголовном процессе?

1.2 Защитник обвиняемого пригласил в свой кабинет свидетелей Иванова и Петрова и с их согласия произвел опрос об обстоятельствах, которые известны им по уголовному делу. Сведения, сообщенные свидетелями, защитник запротоколировал и предупредил свидетелей об ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Проанализировав информацию, сообщенную свидетелями, защитник спрятал протокол опроса Иванова, а протокол опроса Петрова предоставил следователю с ходатайством о приобщении к уголовному делу. Позднее, Иванов, возмущенный тем, что его «показания не вошли в дело» ходатайствовал перед следователем о допросе его в качестве свидетеля или об изъятии у защитника протокола его опроса.

Оцените действие защитника. Ответ обоснуйте, исходя из норм уголовно-процессуального законодательства.

Каково процессуальное значение протоколов опроса, составленных защитником?

Имеет ли право свидетель ходатайствовать о его допросе?

Как должен поступить в данном случае следователь?

1.3 Начальник следственного отдела, изучив находящееся в произ­водстве у следователя уголовное дело, дал такое письменное указа­ние: «Показаниям свидетелей А. и Ш. доверять нельзя. Наиболее прав­дивыми являются показания С.. В основу обвинения следует положить заключение бухгалтерской экспертизы как самое объективное и дос­товерное».

Дайте оценку указаниям начальника следственного отдела. Ответ обоснуйте, исходя из положений теории доказывания и норм уголовно-процессуального права.

1.4 К уголовной ответственности за присвоение 95 000 руб. привлечена кассир М.. На допросе последняя виновной себя не признала и показа­ла, что деньги у нее были похищены, когда она везла их из банка на общественном транспорте. Следователь предложил ей привести кон­кретные доказательства того, что она говорит правду.

Правильно ли поступил следователь? Ответ обоснуйте, исходя из норм уголовно-процессуального законодательства.

1.5 Получив сообщение об обнаружении трупа на окраине поселка Лебяжье, следователь выехал на место происшествия для производ­ства осмотра. В ходе осмотра места происшествия установлено сле­дующее: труп неизвестного лежит в кустах на обочине дороги, со­единяющей поселок с райцентром. В правой руке потерпевшего за­жат пистолет марки «ТТ», в патроннике которого находится стреляная гильза. По предварительному заключению врача, участ­вовавшего в осмотре трупа, смерть наступила от огнестрельного по­вреждения. Входное отверстие пули находится в области сердца, вы­ходное – под правой лопаткой. При осмотре одежды трупа вокруг отверстия пули обнаружены следы копоти и опадения.

Назовите, какие доказательства совершения преступления мо­жет изъять следователь?

Определите способ собирания доказательств, использованный в данном случае?

Укажите порядок фиксации доказательств, установленный уголовно-процессуальными нормами.

1.6 Иванову предъявили обвинение в краже мотоцикла у Петрова. Обвинение Иванова в краже мотоцикла, принадлежащего Петро­ву, следователь обосновал признанием обвиняемым Ивановым своей вины в этой краже и, кроме того, показаниями потерпевшего Петрова и ссылками на протоколы выемки вещественных доказательств и проверки показаний Иванова на месте происшествия. Иванов дал противоречивые показания по поводу кражи мотоцикла Петрова. Так, при неоднократных допросах, а также во время проверки пока­заний на месте он утверждал, что замок на сарае Петрова, где хра­нился мотоцикл, он открыл ключом. Потерпевший же заявил, что замок сарая был сорван вместе с пробоем и валялся на земле. Далее Иванов показал, что совершил кражу мотоцикла у Петрова со своим братом Василием, однако последний свое участие вкраже категори­чески отрицал. При обыске у Иванова обнаружены мотоциклы в сборе и отдельные части от него, однако у него не оказалось ни мо­тоцикла, принадлежащего Петрову, ни деталей от этого мотоцикла. Сарай, из которого якобы был украден мотоцикл Петрова, Иванов во время следствия действительно показал, однако впоследствии пояснил, что живет он неподалеку от Петрова, поэтому знал, где на­ходится сарай. Сам потерпевший утверждал, что не знает, кем и при каких обстоятельствах была совершена кража.

Какое доказательственное значение имеет признание обвиняе­мым своей вины?

1.7Органами предварительного следствия в качестве доказательств обвинения гр. Иванова в сексуальном насилии в отношении шестилетней Симоновой были представлены: протокол допроса Симоновой при присутствии её родителей, при производстве допроса Симонова была предупреждена об ответственности за дачу «ложных показаний»; «явка с повинной» гр. Иванова; протокол допроса подозреваемого гр. Иванова без участия защитника.

Могут ли данные доказательства быть положены в основу обвинения? Ответ обоснуйте, исходя из уголовно-процессуального права.

Укажите критерии их допустимости.

1.8 Прочитайте и проанализируйте предложенный протокол опроса, проведенного адвокатом. Укажите на обнаруженные недостатки.

## ПРОТОКОЛ ОПРОСА

г. Самара 4 сентября 2014г.

начат: 11 час. 45 мин. окончен: 12 час. 15 минут.

Опрос проведен адвокатом Палаты адвокатов Самарской области Бульеновым Василием Васильевичем.

 Ф.И.О. опрашиваемого: Всезнаев Юрий Яковлевич

 Дата рождения: 13 мая 1963г.

 Место рождения: г. Куйбышев

 Документ, удостоверяющий личность: паспорт серии 3456 номер67894

 Место жительства: г. Самара, ул. Мира, дом 4

 сведения о себе подтверждаю \_*Всезнаев*\_ (Всезнаев Ю.Я.)

перед началом опроса опрашиваемое лицо ознакомлено со следующими нормами законодательства Российской Федерации:

Адвокат вправе опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь – п.2 ч.3 ст. 6 федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»;

Защитник вправе собирать доказательства путем:

1. получения предметов, документов и иных сведений;
2. опроса лиц с их согласия" - ч.2 ст. 86 УПК РФ;

Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников (ч.1 ст. 51 Конституции РФ).

Ответственность за заведомо ложный донос о совершении преступления предусмотрена ст. 306 УК РФ, которая устанавливает санкции от наложения штрафа до лишения свободы на срок до шести лет.

Ответственность за заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего либо заключение эксперта предусмотрена ст. 307 УК РФ, которая устанавливает санкции от наложения штрафа до лишения свободы до пяти лет.

Ответственность свидетеля, потерпевшего за отказ от дачи показаний предусмотрена ст. 308 УК РФ, которая предусматривает ответственность в размере от наложения штрафа до ареста до трех месяцев.

 *Бульенов* (Бульенов В.В.).

Я, Всезнаев Юрий Яковлевич, по существу заданных мне адвокатом Бульеновым В.В. вопросов, могу пояснить следующее.

С гражданином Кизяковым О.М. мы знакомы с 5 лет, поскольку состояли в одной группе детского сада № 25 г. Куйбышева. Отношения с вышеуказанным гражданином тогда еще сложились напряженные, по настоящее время Кизяков О.М., являющийся моим соседом по лестничной площадке, постоянно устраивает скандалы и дебоширит. Нравственный уровень гражданина Кизякова О.М. низкий, он проявляет безграничную моральную ограниченность. Среди друзей Кизякова О. был некто Игорь (фамилию я не знаю), проживающий в соседнем дворе. Я видел, как Игорь 20 июля 2004г. выходил из квартиры Кизякова и нес в руках какой-то предмет средних размеров, завернутый в бумагу.

Протокол опроса заполнен мною собственноручно. Показания были даны мною добровольно. Я готов явиться в суд и подтвердить свои показания.

 \_*Всезнаев*\_ (Всезнаев Ю.Я.)

**Раздел 2 Предмет и пределы доказывания.**

2.1 В ходе допроса свидетель Миловидова заявила, что следователь не вправе задавать вопросы о ее личных взаимоотношениях с ее сослуживцем Вальдемаровым, обвиняющимся в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ (разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору) и о его взаимоотношениях с другими коллегами по работе. Она заявила, что отказывается отвечать на подобные вопросы, поскольку Вальдемаров обвиняется в преступлении, совершенном в публичном месте (на улице), следовательно, вопросы следователя не имеют никакого отношения к делу.

Соответствует ли закону позиция свидетеля Миловидовой. Ответ обоснуйте, исходя из норм уголовно-процессуального законодательства.

2.2 В связи с обнаружением трупа Обухова было возбуждено уго­ловное дело. По заключению судебно-медицинского эксперта, смерть его наступила от острой кровопотери в результате огне­стрельного ранения. Извлеченная из трупа пуля, как установлено криминалистической экспертизой, от револьвера системы «наган».

Признанная потерпевшей вдова Обухова показала, что у мужа были враждебные взаимоотношения с соседом – Богровым, сын ко­торого осужден за угон их «Жигулей». О том, что мужа убил Богров, она знает со слов проживающего в соседнем доме гражданина Г.

Свидетель Г. показал, что за день до убийства слышал, как Богров, поскандалив с Обуховым, пригрозил: «Застрелю!»

Богров добровольно выдал следователю револьвер системы «на­ган» с шестью боевыми патронами, пояснив, что оружие ему выдано как сотруднику фельдсвязи, подтвердив его соответствующим удо­стоверением. Признавая наличие вражды с Обуховым, он отрицал причастность к его убийству.

Какие обстоятельства подлежат доказыванию по данному уголовному делу?

Определите обстоятельства, характеризующие событие преступления.

2.3 Бодров на допросе показал, что действительно просил Таракано­ву продать две норковые шапки, которые он купил около рынка у неизвестного мужчины за невысокую цену. Свою причастность к краже в промтоварном магазине Бодров категорически отрицал и показал, что в ночь, когда была совершена кража, он находился до­ма и никуда не ходил. Жена Бодрова на допросе подтвердила, что ее муж действительно никуда не отлучался в ночь с субботы на воскре­сенье, когда произошла кража; что касается покупки мужем двух шапок, то она ничего не знает.

При задержании Бодров пытался выбросить наручные часы марки «Заря» в золотом корпусе без ремешка, номер механизма часов совпал с номером, указанным в сохранившемся в магазине паспорте к ним.

Объяснить причину попытки выбросить часы и как они оказа­лись у него, Бодров отказался, а на следующий день заявил, что ча­сы ему кто-то подбросил в момент задержания.

Назовите обстоятельства, подлежащие установлению по данному уголовному делу.

2.4 Переделкин, проживающей в одной квартире с двоюродным братом Виктимовым, на почве ссоры из-за жилья решил совершить его убийство. С этой целью он договорился со своим знакомым Калымовым, ранее судимым по ст. 105 УК РФ, о совершении последним убийства Виктимова за вознаграждение в сумме 3 тыс. долларов США, из которых 1,5 тыс. передал в качестве аванса. Переделкин передал также Калымову фотографии Виктимова и листок с указанием адреса места его работы.

Однако Калымов отказался от намерения совершить убийство и сообщил о планах Переделкина Виктимову. Виктимов обратился в органы внутренних дел. Калымов был задержан и согласился сотрудничать с правоохранительными органами с целью разоблачения Переделкина. С этой целью были изготовлены фотографии якобы убитого Виктимова, которые Калымов, предварительно договорившись по телефону о встрече с Переделкиным, передал ему. Телефонный разговор, а также их разговор при встрече был записан оперативными службами на аудиокассету.

Определите предмет доказывания по данному уголовному делу.

**Раздел 3 Доказательства в уголовном процессе.**

3.1 Новиков обвинялся в убийстве Соколовой. Следователь собрал доказательства, достаточные для составления обвинительного за­ключения, и уведомил об этом обвиняемого. Новиков заявил, что хотел бы дать дополнительные показания пока дело не закончено. Следователь произвел дополнительный допрос обвиняемого, в ходе которого Новиков показал, что примерно два года назад он совершил еще одно убийство девушки в городе Ростове и рассказал об об­стоятельствах совершения им этого преступления. Он заявил, что до сих пор никому об этом не рассказывал и никто не знает об этом убийстве.

Раскройте понятие относимости доказательств и оцените относимость показаний Новикова, данных во время дополнительного допроса.

3.2 В материалах уголовного дела по обвинению Ковшова в совер­шении разбойного нападения на гр. Кундева находится студенче­ский билет на имя Ковшова, найденный на месте совершения пре­ступления, справка деканата ветеринарного факультета аграрного университета о том, что Ковшов является студентом 2-го курса на­званного факультета.

Какой из названных документов является вещественным доказа­тельством, а какой иным документом?

3.3 Бурлаков С. был осужден за то, что находясь в нетрезвом состоя­нии в ходе ссоры со своим отцом стал наносить ему удары скалкой но голове, после чего с целью убийства набросил на шею отца верев­ку и стал душить его, в результате чего наступила смерть потерпев­шего.

Суд в приговоре сослался на следующие доказательства:

1. Свидетель Бурлакова В. Б. показала, что 8 мая около 18 часов она, муж Бурлаков О. и сын Бурлаков С. находились дома. Бурла­ков О., будучи в нетрезвом состоянии, стал оскорблять ее и сына. Сын в ответ стал наносить отцу удары, после чего оба зашли в спальню. Спустя некоторое время из спальни вышел сын, вруках которого была веревка белого цвета. Сын сказал, что отец мертв.

2. Свидетель Максютова Л. А. показала, что 9 мая около 20 часов она находилась дома, когда к ней пришли соседи Бурлаковы и сооб­щили, что у себя дома обнаружили труп Бурлакова О. с телесными повреждениями.

3. Свидетель Лискунова показала, что в ночь с 8 на 9 мая у нее ночевали Бурлакова В. и Бурлаков С, объяснив, что они поссори­лись с отцом и ушли из дома.

4. Протокол осмотра места происшествия, из которого видно, что труп Бурлакова О. находится в спальне на полу. На шее трупа обнаружена замкнутая странгуляционная борозда, 3 раны в области затылочной части головы.

5. Заключение судебно-медицинского эксперта, согласно кото­рому смерть Бурлакова О. наступила от механической асфиксии, развившейся в результате сдавления органов шеи петлей.

Классифицируйте данные доказательства.

3.4 Рыков, потерпевший по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, при подачи заявления о преступлении передал следователю аудиозапись телефонного разговора с неизвестным лицом, который вымогал у него деньги, угрожая Рыкову в против­ном случае причинением тяжкого вреда здоровью.

Являются ли доказательствами по делу сведения, полученные без производства следственных действий?

Может ли служить средством доказывания аудиозапись телефон­ного разговора, переданная потерпевшим Рыковым следователю?

3.5При расследовании уголовного дела по обвинению Яблокова в разбойном нападении на квартиру Ежовой следователь приобщил к материалам дела золотые часы, серьги и норковую шубу, изъятые в ходе обыска на квартире, снимаемой Яблоковым, справку о преды­дущих судимостях Яблокова, характеристику на него с места жи­тельства, а также письмо, которое он пытался передать из следствен­ного изолятора своему брату, чтобы тот склонил свидетелей и по­терпевшую к изменению ранее данных ими показаний.

Назовите условия, при наличии которых документ может быть признан вещественным доказательством.

3.6Свидетель Каримов по национальности узбек, плохо владеет рус­ским языком. Следователь предложил ему дать показания на родном языке, объяснив при этом, что хорошо владеет узбекским языком, так как долгое время жил в Узбекистане. Каримов при допросе подробно рассказал о совершенном обвиняемым Л. убийстве, ответил на дополнительные вопросы. Следователь составил протокол допроса на рус­ском языке и перевел Каримову, после чего тот подписал его.

Было ли следователем нарушены права свидетеля?

Можно ли считать допустимыми доказательствами сведения, полученные в указанном, порядке при допросе свидетеля Каримова?

Назовите условия, при наличии которых доказательства призна­ются недопустимыми.

3.7 Для проведения предъявления для опознания в качестве понятых следователем прокуратуры были приглашены студенты юридической академии, проходившие в тот момент производственную практику в данной прокуратуре. При ознакомлении с материалами дела защитником обвиняемого было заявлено ходатайство о признании протокола очной ставки недопустимым доказательством, поскольку практиканты в данном случае не могут участвовать в деле в качестве понятых.

Вправе ли защитник ходатайствовать о признании доказательств недопустимыми на досудебном производстве?

Могли ли практиканты по условию задачи выступать в качестве понятых?

3.8 Ознакомившись с постановлением следователя о назначении экспертизы, потерпевший Свиридов заявил ходатайство о внесении в него дополнительных вопросов. Следователь удовлетворил ходатайство. Впоследствии обвиняемый потребовал от прокурора признать заключение эксперта недопустимым доказательством, т. к. потерпевший не имел права заявлять такое ходатайство, а следователь его удовлетворять.

Какое решение должен принять прокурор?

Какими правами обладают потерпевший, обвиняемый (подозреваемый), свидетель при назначении и производстве экспертизы.

3.9 Левчук был привлечен к уголовной ответственности вместе с другими лицами за то, что включил в стоимость услуг фактически невыполненные работы или выполненные не в полном объеме на общую сумму 2 млн. руб.

В связи с болезнью Левчука, дело в отношении него было выделено в отдельное производство. К моменту рассмотрения в суде дела по обвинению Левчука, другие участники преступной группы были осуждены, о чем свидетельствовал приобщенный к делу вступивший в законную силу приговор суда. В судебном заседании Левчук заявил, что по его подсчетам завышение объема работ было на гораздо меньшую сумму, и попросил провести повторные замеры выполненных объемов. Прокурор возражал против удовлетворения ходатайства подсудимого, мотивируя свою позицию тем, что объем приписок установлен вступившим в законную силу приговором суда.

Какое решение должен принять суд? Ответ обоснуйте, исходя из норм уголовно-процессуального права.

3.10 Торговый работник М. неоднократно совершал хищения. По материалам одной из ревизии, прокуратура произвела проверку, прежде чем возбудить уголовное дело. Узнав об этом, М. обратился в юридическую консультацию к своему знакомому адвокату Попову, которому «совершенно доверительно» рассказал, что кое-что из недостающего на складе присвоил. Во время допроса М. проговорился, что советовался с адвокатом Поповым и поведал ему о некоторых своих ошибочных действиях на работе. Следователь вызвал Попова в качестве свидетеля. Однако тот, не отрицал своей беседы с М. ещё до возбуждения уголовного дела, дать показания отказался, ссылаясь на свою адвокатскую тайну.

Обоснован ли отказ адвоката от дачи показаний?

Может ли он быть привлечён в качестве свидетеля? Ответ обоснуйте, исходя из положений уголовно-процессуального права.

3.11 При расследовании уголовного дела, возбуждённого в связи с обнаружением в одном из дворов трупа неизвестного мужчины со следами насильственной смерти, длительное время не удавалось найти доказательства о причастности кого-либо к преступлению. Оперативным путём был выявлен некий Михайлов, которому якобы известны виновные. Следователь допросил Михайлова, который уверенно и подробно рассказал, кто и каким образом убил потерпевшего. При этом ни фамилии убийц, ни сведения о них он привести не может, т. к. о событии преступления он слышал от мужчины, с которым он вместе стоял в очереди за пивом. Приметы мужчины он не помнит, в лицо вряд ли сможет узнать.

Оцените доказательственное значение этих показаний.

3.12 Органу дознания, из заявлений М. и К., стало известно о даче взятки следователю С. через адвоката И.. Органом дознания в соответствии с законом были проведены оперативно-ро­зыскные мероприятия, произведена запись разговора указанных лиц об обстоятельствах получения взятки. Материалы о произведении такой записи начальник УОП при УВД направил прокурору области, на основании проверки в тот же день следовате­лем прокуратуры было возбуждено уголовное дело. Результаты этой оперативно-розыскной деятельности были про­верены и оценены следователем прокуратуры, кассета с записью приобщена к материалам в качестве вещественного доказательства.

Оцените действия органа дознания.

Назовите способы вовлечения результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс.

3.13 Крайнов, выйдя в 22.00 на балкон своего дома покурить, увидел, как на балкон соседней девятиэтажки с крыши на альпинистском снаряжении спускаются 2 человека. Решив, что это хозяева квартиры, потерявшие ключи, он взял домашнюю видеокамеру и начал снимать, надеясь на интересные кадры, чтобы отправить пленку в телепрограмму «Очевидец». Через два дня он случайно узнал, что в соседнем доме на девятом этаже произошло ограбление квартиры. Поняв, что в действительности произошло, Крайнов принес видеокассету следователю.

Будет ли являться видеокассета, отснятая Крайновым, доказательством по делу.

Если да, то какие процессуальные действия необходимо произвести следователю?

К какому виду доказательств его следует отнести?

3.14 Добровольцев обвинялся в незаконном приобретении и хранении огнестрельного оружия – пистолета (ст. 222 УК РФ). В ходе судебного разбирательства подсудимый Добровольцев заявил, что приобретенный и хранившийся у него пистолет он сдал работникам полиции добровольно, как только узнал, что из этого пистолета предположительно был убит человек. В подтверждение своих слов он сослался на протокол обыска в его доме, в котором был отражен факт и процедура изъятия пистолета, находившегося в его доме. Однако прокурор заявил ходатайство о признании протокола обыска в квартире Добровольцева недопустимым доказательством, указывая на грубое нарушение, допущенное следователем, а именно: в качестве понятого при этом обыске участвовал сам Добровольцев. Защитник Добровольцева возразил против удовлетворения ходатайства, указав на то, что данный протокол свидетельствует о невиновности подзащитного а также на то, что указанное нарушение допущено стороной обвинения, за ошибки которого защита отвечать не должна.

Какое решение должен принять суд в данной ситуации?

3.15 К следователю Завалову, расследующему дело об убийстве гр-на Сердюкова, пришел пятнадцатилетний П. Морозов, который сказал, что в день убийства фотографировал ребят во дворе и на одном из снимков на заднем плане виден человек, вылезающий из окна квартиры, расположенной на первом этаже, в которой жил Сердюков.

 Данное окно было также отснято следователем на фотоаппарат в ходе производства осмотра места происшествия, в деле имеются фотографии, приложенные к протоколу осмотра.

Являются ли полученные фотографии доказательствами по делу? Если да, то к какому виду они относятся.

3.16 Потерпевший Краснов, на допросе показал, что телесные повреждения ему были причинены невысоким мужчиной, брюнетом, крепкого телосложения, одетым в черную фуфайку, лицо которого было закрыто козырьком кепки. Он указал, что этот мужчина окликнул его и его голос показался Крайнову знакомым, поэтому он и впустил его в свой гараж.

Впоследствии в больнице Краснов от причиненных ему телесных повреждений скончался. Допрошенные лечащий врач Айбольтов и медсестра Сиделкина показали, что перед смертью Краснов сказал: «Я вспомнил голос. Это был Петухов».

Оцените допустимость полученных сведений.

3.17 В ходе предварительного слушания защитник Дотошный заявил ходатайство об исключении из разбирательства дела протокола второго допроса его подзащитного в качестве подозреваемого. В обоснование своего ходатайства Дотошный сослался на то обстоятельство, что его подзащитному перед этим допросом не разъяснялось положение ст. 51 Конституции РФ.

Оцените допустимость полученных показаний.

3.18 По делу Калашникова, обвинявшегося в незаконном приобретении и хранении огнестрельного оружия и боеприпасов (ч.1 ст. 222 УК РФ), был проведен обыск в служебном кабинете, в ходе которого были изъяты граната и два металлических устройства в виде авторучек. Найденные предметы были осмотрены, приобщены к материалам дела и направлены на баллистическую и взрывотехническую экспертизы.

По ходатайству защиты суд установил, что обыск в кабинете Калашникова был проведен с нарушением уголовно-процессуального закона, признал протокол обыска недопустимым доказательством и исключил его из разбирательства дела.

Решите вопрос о юридической силе вещественных доказательств, полученных в ходе этого обыска – гранаты и двух металлических предметов, признанных экспертами огнестрельным оружием, а также заключений экспертиз.

3.19 В ходе расследования серии убийств в доме № 66 по ул. И. Купала, по подозрению в совершении убийства гражданки Ш. Каменевой, был задержан известный в прошлом автор детективного романа Д. Чейзов. В ходе производства обыска в квартире писателя был обнаружен дневник, в котором он описывал все события, произошедшие в его жизни, и свои размышления по их поводу. Среди прочих в дневнике были детально описаны совершенные Д. Чейзовым преступления в доме № 66 и его эмоциональные переживания, с ними связанные. Дневник был изъят, осмотрен и приобщен к делу.

Может ли являться дневник Д. Чейзова доказательством по данному делу. Если да, то к какому виду доказательств он относится?

3.20 По делу Недорезова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 111 УК РФ, на судебном заседании сторона защиты заявила ходатайство о признании недопустимыми доказательствами и исключении из материалов дела протокола осмотра места происшествия и ножа, осмотренного следователем и приобщенного к материалам уголовного дела после проведения данного следственного действия. Свою позицию защита мотивировала тем, что факт и место обнаружения ножа, приобщенного к материалам дела по итогам осмотра места происшествия, в протоколе не зафиксированы, вызывает сомнение участие в ходе обыска понятого Заовражного, который, судя по анкетным данным, проживает в другом городе.

В протоколе обыска, составленном следователем Пшеничным, отсутствовали подписи понятого Сухова. Другой понятой протокол подписал.

Возможно ли устранение допущенного нарушения процессуальным путем, если в протоколе содержатся анкетные данные Сухова. Как должен поступить следователь, если будет установлено, что Сухов после производства обыска скончался.

3.21 Адвокат Суркова в ходе предварительного расследования осуществляла защиту Невинного, обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. На первом же свидании с адвокатом Невинный сказал, что преступления не совершал, но будет признавать свою вину, поскольку в противном случае оперативные работники угрожали привлечь к уголовной ответственности его сожительницу за совершение другого преступления. В ходе судебного разбирательства Невинный заявил о своей непричастности к совершению преступления. Совместно с адвокатом Семеновой, с которой Невинный заключил соглашение на представление его интересов в суде, он заявил ходатайство о допросе в качестве свидетеля адвоката Сурковой. Суд данное ходатайство удовлетворил, и Суркова на допросе рассказала о содержании бесед с подзащитным.

Дайте оценку допустимости показаний адвоката Сурковой. Вправе ли она давать показания в качестве свидетеля?

**Блок С**

**С.1 Задания для решения кейс-задачи**

**Раздел 1 Доказывание в уголовном процессе.**

3.1 В 5 часов 45 минут 1 января 2007 года в журнале учета вызовов станции скорой помощи был зарегистрирован телефонный звонок Санина о том, что его жена «пырнула себя ножом, умирает». В 6 часов 05 минут к дому Санина прибыла машина скорой помощи. Врач скорой помощи констатировал смерть гр-ки Званич.

В ходе расследования было установлено, что за два месяца до происшествия Санин вступил в зарегистрированный брак с Званич и праздновал наступление Нового года вместе с ней, её подругой Лапиной и мужем подруги в принадлежащем ему частном доме. Утром 1 января между присутствовавшими в доме возникла ссора на почве ревности, испытываемой Саниным к своей жене и Лапину, в ходе которой Званич был нанесен удар ножем в область сердца, от которого она и умерла.

 Допрошенный в судебном заседании в качестве подсудимого, Санин показал**,** что, проснувшись около 3-х часов утра и не обнаружив рядом своей жены, вышел из спальни на кухню, где увидел её в одном нижнем белье в обществе Лапина. Испытав острый приступ ревности, Санин потребовал, чтобы гости немедленно удалились из его дома, а жене велел собираться назад к родителям, после чего вышел во двор якобы для того, чтобы подготовить машину, на которой он намеревался отвезти свою жену к её родителям. Когда он через некоторое время вошел в дом, то увидел, что его жена Званич стоит посреди кухни, держится за окровавленную грудь. Её подруга Лапина находится тут же в одном нижнем белье. Решив, что его жена не выдержала позора разоблачения и, испугавшись угрозы возврата в родительский дом, нанесла себе удар ножом, он выскочил во двор, завел машину и поехал вызывать скорую помощь. К жене не подошел, т.к. знал, что Лапина медработник и сумеет оказать ей необходимую помощь. Далее Санин показал, что выезжая со двора, увидел идущих от дома Лапиных и решил, что жене, очевидно, стало лучше, поэтому они, оказав ей помощь, ушли. До телефона автомата доехал минут за 5, дозвонился быстро, после чего заехал к своему сыну Азату, живущему рядом, вернулся с ним к себе домой практически одновременно с машиной скорой помощи. О том, что жена умерла, узнал от врача.

На вопрос суда, видел ли он как Лапины прошли мимо него в то время, как он заводил машину и прогревал двигатель, ответил отрицательно.

Допрошенный на предварительном следствии в качестве подозреваемого, Санин давал путанные и противоречивые показания. Так, на одном из допросов он утверждал, что когда он увидел свою жену раненной, Лапина стояла рядом с ножом в руках, и он решил, что это она ударила Званич из чувства ревности. В суде Санин заявил, что в виду испытываемого им стрессового состояния плохо помнит, как он объяснял случившееся приехавшим работникам полиции. По его словам жену он горячо любил, поэтому ко всем бешено ревновал, а ситуация, которую он застал ночью на кухне, свидетельствовала о неверности его жены.

 Оперуполномоченный Иванов, участвовавший в осмотре места происшествия и допрошенный потом в качестве свидетеля, пояснил, что на его вопрос о том, как это произошло, Санин сказал, что не видел, кто ударил Званич. Однако, когда он вошел в кухню, то видел, что из груди стоящей Званич «кровь била, как из курицы».

Допрошенная в качестве свидетеля врач скорой помощи Зайцевапоказала, что прибыла на место происшествия одновременно с Саниным, который, после того, как она осмотрела тело Званич, спросил её: «Умерла?» Тело было на ощупь более холодным, чем должно быть, судя по времени наступления смерти, что возможно, по её мнению, в том случае, если труп «вымыли». Рана располагалась на груди, однако доступ к ней был закрыт ночной сорочкой, надетой на тело, в связи с чем врач попросила ножницы, которые ей дал, как потом было установлено, сын Санина Азат. Этими ножницами на сорочке и был сделан разрез от выреза горловины вниз, в сторону груди. Края раны при осмотре чистые, потеков крови на теле, следов крови на сорочке потерпевшей не обнаружено.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть Званич наступила от проникающего колото-резаного ранения в область сердца практически мгновенно. Направление раневого канала сверху вниз, спереди назад, слева направо. На вопрос о том, могла ли пострадавшая передвигаться по комнате после нанесения удара, эксперт категорического ответа не дал, однако, по его мнению, это маловероятно. Других повреждений на теле не обнаружено.

Допрошенный в судебном заседании эксперт пояснил, что для самоубийства характерно обнажение места удара, а также наличие признаков своеобразной «примерки» – нанесение точечных повреждений, поверхностных порезов вокруг места основного удара.

Из показаний родителей и брата Званич следовало, что она была эмоционально уравновешена, по натуре оптимистка, легко переносила трудности. Жизнь её складывалась удачно. Званич закончила мединститут, защитила кандидатскую диссертацию, недавно вышла замуж. Санин старше жены на 15 лет, имеет среднее образование, работает в сфере снабжения и, по их словам, очень вспыльчив. Родители Званич неоднократно наблюдали сцены ревности и относились к браку дочери неодобрительно.

При осмотре места происшествия орудие преступления обнаружено не было. В машине Санина, под передним сиденьем найдено 4 кухонных ножа без признаков крови и отпечатков пальцев. По заключению экспертов**,** ни одним из них не могло быть причинено телесное повреждение, послужившее причиной смерти Званич.

Приложенная к протоколу осмотра места происшествия схема двора Санина свидетельствовала о том, что мимо машины, стоящей на единственной расчищенной от снега дорожке, ведущей от ворот и калитки к дому, нельзя пройти незаметно для сидящего в машине лица.

Сын Санина – Санин Азат на первом допросе показал, что 1 января 2007 года отец приехал к нему около половины пятого утра и сообщил о том, что у него произошло несчастье, умерла жена. На последующих допросах Азат изменил время прихода к нему отца и стал утверждать, что это было около половины шестого- шести часов. Точного времени не помнит, поскольку уже лег спать.

По ходатайству прокурора суд допросил первую жену Санина- Ибрагимову, которая сообщила, что 12 лет тому назад Санин, находясь дома, во время ссоры на почве ревности ударил её ножом в грудь. Испугавшись, Санин вызвал по телефону от соседей скорую помощь и её удалось спасти. Считает, что виновата сама, т.к. «дала повод». Санин подтвердил это обстоятельство.

Супруги Лапины дали аналогичные друг другу показания: в новогоднюю ночь Санин показал себя негостеприимным хозяином - был “не в духе”, объясняя плохое настроение плохим самочувствием. Около 3- часов утра, увидев на кухне безобидную сцену – Лапин курил, а Званич вышла попить молока, устроил страшный скандал. Выгонял всех из дома, швырял вещи жены в кучу в центре комнаты и угрожал «возвратить её к родителям с позором». Обескураженные, Лапины оделись и ушли. Когда они отошли на несколько десятков метров от дома, мимо них на машине проехал Санин, ехал быстро, так что они были вынуждены упасть в сугроб. При этом Лапины решили, что Санин «везет родителям жены подарок» - возвращает им, как и угрожал, дочь. В какое время все происходило, точно не знают, однако к своим родственникам Федотовым они пришли за несколько минут до 6 часов утра. На время обратили внимание, т.к. чувствовали себя неловко из-за раннего визита. К родственникам шли пешком, поскольку транспорт еще не ходит. Домой не пошли, т.к. живут очень далеко. Со Званич знакомы около 17 лет, дружат со студенческой скамьи. Лапина категорически отвергла мысль об измене со стороны подруги и мужа.

Лапины были задержаны немедленно по возвращении домой около 9 часов утра и подвергнуты личному обыску. Следов крови на теле, белье и одежде Лапиных, направленных на биохимическое исследование, не обнаружено. Из показаний Лапиных следовало, что об убийстве они узнали только, когда к ним домой приехали работники полиции.

Федотовы подтвердили показания Лапиных. Они обратили внимание на время прихода к ним гостей, т.к. каждые 4 часа делали укол пенициллина больному ребенку, очередная инъекция должна была быть сделана в 6 утра, поэтому они посмотрели на часы, когда раздался стук в дверь – было 6 часов без 10 минут.

По их словам, Лапины подробно рассказали им о том, как встречали Новый год, и как их выгнали из дома, были возмущены и расстроены, но об убийстве Званич они ничего не говорили. Федотовы подробно описали одежду, в которой в то утро были Лапины. Как следует из протокола выемки, именно эта одежда и была у них изъята.

Следователь произвел следственный эксперимент, который показал, что путь от дома Санина до дома Федотовых, если идти пешком, занимает 50 – 55 минут.

Проанализируйте ситуацию с позиций обвинения, защиты или суда и сопоставив её со ст. 73 УПК РФ определите, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, должны были быть установлены для правильного разрешения уголовного дела.

Перечислите собранные по данному делу доказательства и попытайтесь выстроить систему доказательств, определив их связь с главным фактом, промежуточными фактами и вспомогательными фактами.

Покажите связь промежуточных фактов между собой.

Создайте вспомогательные (проверочные) и накопительные комплексы доказательств по связи с элементами предмета доказывания.

Достаточна ли совокупность представленных доказательств для разрешения данного уголовного дела?

Если нет, то какие еще обстоятельства, имеющие значение для дела, следует установить и какие доказательства следует для этого привлечь?

**Раздел 2 Предмет и пределы доказывания.**

2.1 По результатам предварительного расследования было установлено, что Л. и Г. совершили убийство, сопряженное с изнасилованием К. Из показаний осужденных и других материалов дела усматривается, что 23 сентября 2014 г. несовершеннолетние обвиняемые в числе других гостей были на свадьбе у З. Помимо обвиняемых, на этой свадьбе находились и другие подростки, которых угощали самогоном и другими спиртными напитками. Кроме того, преступление было совершено около служебного входа в кафе, где отмечалась свадьба, так как там не было уличного освещения в ночное время.

Определите предмет доказывания по уголовному делу.

Какие обстоятельства способствовали совершению преступления в данном случае?

Составьте частное постановление или определение суда с указанием на такие обстоятельства.

**Раздел 3 Доказательства в уголовном процессе.**

3.1 Проанализируйте ходатайство.

В федеральный суд Самарской области

адвоката Симонова А.М.

в защиту Рытова П. В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 105УК РФ

**Ходатайство об исключении недопустимых доказательств**

29 октября 2007 г. мною закончено ознакомление с материалами уголовного дела, возбужденного 19 января 2007 года по факту обнаружения на территории Стромиловского дачного массива трупа мужчины.

По данному уголовному делу в качестве привлечены Рытов Петр Викторович и Жихарев Сергей Викторович.

В ходе расследования были допущены многочисленные нарушения уголовно-процессуального закона, в связи с чем ряд доказательств следует признать недопустимыми и исключить из предстоящего судебного разбирательства уголовного дела:

1.Протокол осмотра места происшествия от 19.01.2007, произведенного с нарушением требований ст. 176, 177 и 178 УПК РФ.

Под видом осмотра места происшествия фактически производилось другое следственное действие- осмотр трупа, который уже был изъят из окружавшей его на месте происшествия обстановки. Осмотр произведен, следователем Бирюковым А.В. в танатологическом отделении ОБСМЭ Самарской области, которое местом происшествия не является.

Постановление о возбуждении уголовного дела было вынесено следователем Никифоровым С.В. после производства этого следственного действия.

2. Протокол осмотра места происшествия от 23 января 2007 г. , под видом которого следователем был осмотрен автомобиль ВАЗ 21014, не являющийся местом происшествия. Указанный а/м, по версии следствия, использовался для транспортировки обвиняемыми потерпевшего к месту происшествия, на этом а/м они уехали с места происшествия.

Под видом осмотра фактически был произведен обыск (ст. 182 УПК), поскольку следователь Никифоров С.В. производил не только визуальный осмотр автомобиля, но и активные поисковые действия – открывал двери автомобиля, «бардачок», дверь багажника, проверял содержимое карманов на задней поверхности чехлов на сиденьях, есть все основания относить это следственное действие к обыску.

В графе «с места происшествия изъяты» указано: «В заднем кармане переднего пассажирского сидения обнаружен фрагмент ткани темно-синего цвета размерами Х cм.». В этом же протоколе не указаны индивидуальные признаки и особенности изъятых из а/м канистр зеленого и красного цветов, что противоречит установленному в ч. 3 ст. 177 УПК РФ правилу. В протоколе не указано, что изъятые предметы упакованы и опечатаны, какой печатью и чьими подписями, куда направлены после производства следственного действия, т.е. были нарушены требования ч.2 и 3 ст. 180 УПК РФ.

 В силу изложенного недопустимыми являются также вещественные доказательства

- фрагмент ткани темно-синего цвета;

- три канистры: две – зеленого и одна – красного цвета.

 3. Протокол проверки показаний на месте от 28 января 2007 г. с приложенной к нему фототаблицей, протокол осмотра места происшествия от 28 января 2007 г., изъятый «с места происшествия» гвоздодер-монтировка. В этих следственных действиях в качестве понятого участвовал гражданин Елизаров Виктор Николаевич, допрошенный ранее -19 января 2007 г. в качестве свидетеля, что является нарушением п. 2 ч. 2 ст. 60 УПК РФ.

Кроме того, в вышеуказанном протоколе осмотра места происшествия отсутствует время начала и окончания осмотра.

4. В связи с нарушением ч. 3 ст. 195 УПК РФ недопустимыми должны быть признаны все произведенные по данному делу судебные экспертизы, так как ни обвиняемый, ни его защитник были ознакомлены с постановлениями о назначении экспертиз лишь 25 сентября 2007 года - по окончании предварительного расследования, то есть после проведения этих экспертиз.

Это нарушение лишило обвиняемого Рытова и его защитника возможности реализовать права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ.

5.Из перечня доказательств должны быть исключены также справки о результатах опроса свидетелей Панфилова и Тимаса с применением полиграфа, тем более, что в самих справках указано, что «результаты опроса не могут использоваться в качестве доказательств и носят вероятностный характер». Эти справки получены из источников, не предусмотренных уголовно – процессуальным законодательством, не являются доказательствами, вторгаются в исключительные полномочия суда по оценке доказательств, однако их наличие в деле способно оказать на суд определенное воздействие, с целью которого они и были приобщены к делу, нарушив тем самым права обвиняемых на справедливое, беспристрастное судебное разбирательство.

6. Протокол предъявления для опознания вещественного доказательства Тимасу от 3 июля 2007 г. является недопустимым доказательством, так как в нем на протяжении всего документа отсутствуют подписи одного понятого.

7. Протокол предъявления для опознания вещественного доказательства Панфилову от 28 июня 2007 г. ,ибо он в точности («слово в слово») повторяет содержание протокола предъявления для опознания того же вещественного доказательства Тимасу от 3 июля 2007 г., включая грамматические и пунктуационные ошибки: «я опознаю монтировку по номером», «на отмах», «как мне показалось с силой». Дословное совпадение объяснений двух лиц невозможно.

В указанных протоколах отсутствуют показания опознающих, по каким признакам они опознают предъявленный предмет. В обоих протоколах содержится фраза: «Я опознал данную монтировку по ее внешнему виду, размеру, цвету», что является нарушением ч. 7 ст. 193 УПК РФ. Между тем, этот предмет является не монтировкой, а гвоздодером и имеет характерное механическое повреждение, на которое не указали свидетели. В обоих протоколах в качестве понятого значится Мурзин Антон Викторович.

Оценивая эти протоколы предъявления для опознания, необходимо учесть также, что сам объект опознания получен незаконным путем (п.5 настоящего ходатайства).

 Адвокат Симонов А.М.

Проанализируйте ходатайство с точки зрения защитника, прокурора или судьи, обоснуйте его дополнительно или сформулируйте возражение или решение по каждому пункту.

Обратите внимание на то, о каких условиях допустимости каждого из доказательств идет речь.

3.2 По уголовному делу об умышленном убийстве по предварительному сговору группой лиц с особой жестокостью, совершенному 19 января 2007 года, следователь произвел осмотр места происшествия и трупа. Осмотр производился, как указано в протоколе, 19 января 2007 года в 7 часов 00 минут. Место происшествия − участок грунтовой дороги в безлюдном в это время года дачном поселке, расположенном в 3-х километрах от автомобильной трассы, на значительном удалении от города Самара (около 30 км), не имеющем с поселком транспортного сообщения. Охранники дачного поселка, обнаружившие труп и вызвавшие полицию, показали, что во время осмотра места происшествия они не видели других женщин, кроме фельдшера скорой помощи, которую они отличали от других участников по белому халату. Между тем, в протоколе осмотра места происшествия указано, что в качестве понятой в осмотре принимала участие гражданка Х. Из материалов дела было видно, что Х. принимала участие в качестве понятой в производстве еще двух следственных действий – в осмотре ряда вещественных доказательств (16 наименований) и выемке мобильного телефона у подозреваемого. Считая, что следователь нарушил требования ст. 60 УПК РФ, защитник одного из обвиняемых заявил ходатайство об исключении всех трех протоколов следственных действий. По ходатайству прокурора в суд для допроса в качестве свидетеля была вызвана гр. Х. Далее приводится фрагмент её допроса в ходе судебного заседания.

**Прокурор?** Свидетель,Вы имели какие-либо отношения с правоохранительными органами?

 **Свидетель:**

Отношений не поддерживала.

**Прокурор:** Но Вас привлекали в качестве кого-либо для выполнения следственных действий?

 **Свидетель:**

Я участвовала в качестве понятой раза 3-4 в следственных действиях в прокуратуре и в полиции.

**Прокурор:** Как получалось, что Вас неоднократно приглашали принять участие в качестве понятой?

 **Свидетель :**

Один раз мы были в полиции с подругой случайно, она была там по поводу паспорта. К нам подошел сотрудник полиции, попросил принять участие в качестве понятых, а так как я училась на юридическом факультете, мне это было интересно. Я согласилась. Один раз я была в магазине «Связной», он расположен напротив прокуратуры. Но я точно не уверена, что там находится прокуратура. Ко мне подошел сотрудник прокуратуры и попросил принять участие в качестве понятой. Что именно осматривали, не буду уточнять, не помню, прошло много времени. Помню, осматривали металлический предмет в виде металлической палки.

**Защитник:** Вспомните, какие еще предметы при Вас осматривали?

**Свидетель :** Какие конкретно предметы осматривали – не помню. Что было осмотрено, все зафиксировано в протоколе. Если я прочитаю, я вспомню.

**Защитник:** В Вашем присутствии изымался у кого-либо сотовый телефон?

 **Свидетель:** Не помню.

**Защитник:** Около какого магазина Вас встретил следователь в 6ч.20мин. утра 19 января 2007 года?

**Свидетель**: Я говорила, что у магазина меня встретил следователь, но не именно по этому следственному действию, которое было в 6.20 утра. Я сказала, что привлекалась в качестве понятой. В 6.20ч. – возможно я ехала учиться, так как я училась в 1 смену и проезжала мимо пл. Революции. Я каждый день проезжаю мимо пл. Революции по несколько раз в день. Дом от института находится далеко. Я езжу с пересадками, пересадка у меня на пл. Революции. Выезжаю из дома и в 6 утра, иногда и раньше, чтобы не попасть в пробки. 19 января – это период сессии, ездила в институт рано.

**Защитник:** В каком институте Вы учились?

**Свидетель :**

Я учусь в муниципальном университете Наяновой.

**Защитник:** Вы были общественным помощником или проходили практику в прокуратуре района?

**Свидетель:** Общественным помощником в прокуратуре не была, практику не проходила.

**Защитник:** Следственное действие, которое проходило в 6 утра, где производилось?

 **Свидетель:** Не помню. Если бы для меня было важно на тот момент, я бы запомнила. Как в протоколе написано, так и было.

**Защитник :** Где производились другие следственные действия, в которых Вы участвовали?

**Свидетель:** Все действия производились в разных местах, где - ответить не могу. Не хочу вводить суд в заблуждение и не могу напрягаться.

Для меня это не имело никакого значения, и я не запомнила. То, что фактически и юридически я прочитала в протоколе, подписала, и я всегда даю отчет за свою подпись на документе. Предварительно, прежде чем подписать документ, я его прочитаю.

**Защитник:** Может быть, Вы вспомните обстоятельства, при которых Вы читали и подписывали протокол?

 **Свидетель:** Для меня не имело значение место, время подписания. Я не запомнила. Если я подписываю документ – это означает, что я с ним ознакомлена. Для себя я не делала отметок, где его подписывала. Я человек и могу забыть. Прошло много времени.

**Защитник:** Подписывали ли Вы, какие-то протоколы в прокуратуре района?

 **Свидетель:** В прокуратуре я подписывала протокол, но не знаю, относилось ли это к этому делу или к другому.

**Защитник:** Подписывали ли Вы, какие-то протоколы в чьих-либо квартирах?

**Свидетель:**

Я выезжала в квартиру, но не знаю, относилось ли это к этому делу или к другому.

**Защитник :** Были ли случаи, когда Вы принимали участие в следственных действиях на свежем воздухе?

 **Свидетель:** На улице было 2 момента. Один раз около пл. Кирова на рынке, а второй раз около 116 км.

 З**ащитник:** Откуда Вы выезжали на 116 км?

 **Свидетель:** Я не помню.

**Защитник:** Вы участвовали при осмотре места происшествия с трупом?

 **Свидетель:** Да, один раз выезжала.

**Защитник:** Когда Вы осматривали труп?

 **Свидетель :**Не помню.

**Защитник:** Сколько лет прошло?

 **Свидетель:** Не помню, может 1 год, может 1,5 года.

**Защитник:** Какое время года это было?

**Свидетель:** Точно не помню. Был снег. Это могло быть и в ноябре и в марте.

**Защитник:** Что это было за следственное действие? Что Вы на нем видели?

 **Свидетель :** Мне нужно увидеть протокол, чтобы ответить на эти вопросы.

Допрошенный судом об обстоятельствах привлечения Х в качестве понятой, следователь Н. пояснил, что якобы случайно встретил Х. в городе около здания РОВД, откуда он выезжал около 6-и часов утра. Оба, то есть и следователь, и понятая, отрицали факт знакомства между собой, однако после перерыва защитником суду были представлены полученные в муниципальном университете документы, подтверждающие, что именно в январе 2007 года Х., являвшаяся студенткой юридического факультета, проходила практику в районной прокуратуре под руководством следователя Н., который подписал её отчет о практике и весьма положительную характеристику, оценив практику на «отлично».

Уличенные в даче ложных показаний, Х. и Н. признали указанные выше факты, пояснив, что защитник запутал их своими вопросами, в связи с чем они неправильно поняли, о чем их спрашивали. Во время допроса свидетеля Х. суд решительно пресекал вопросы защиты, направленные на выяснение обстоятельств, связанных с появлением её на месте происшествия, предоставил ей возможность ознакомиться с протоколами тех следственных действий, в которых она принимала участие в качестве понятой, разъяснял свидетелю «право не помнить» обстоятельства, по поводу которых дает показания.

Еще раз внимательно прочитайте фабулу.

Проанализируйте изложенную ситуацию.

Сопоставьте исследованные судом доказательства с требованиями, предъявляемыми к ним законом.

Ответьте на следующие вопросы:

* Имеют ли вопросы, выясняемые защитником при допросе свидетеля Х., значение для дела? Если да, то к какому из подлежащих доказыванию обстоятельств они относятся?
* Какие требования закона кем- либо были нарушены по данному делу, перечислите нарушения.
* Какое решение может быть (должно быть) принято по ходатайству защитника об исключении доказательств?
* Вправе ли суд ограничить право сторон на допрос свидетеля и если да, то при каких обстоятельствах?

Ответы мотивируйте ссылками на закон.

**С.2 Доклад на семинар-конференцию**

**Раздел 3 Доказательства в уголовном процессе.**

Примерная тематика докладов по теме «Понятие и виды источников доказательств. Понятие показаний и их место среди источников дока­зательств»:

9.1 Понятие источника доказательств и его виды.

9.2 Показания потерпевшего как вид доказательств: понятие и виды, правовая основа получения и использования в доказывании по уголовным делам.

9.3 Особенности получения показаний в ходе допроса несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля.

9.4 Показания обвиняемого: понятие и виды, правовая основа получения и использования в доказывании по уголовным делам.

9.5 Показания подозреваемого как вид доказательств: понятие и виды, правовая основа получения и использования в доказывании по уголовным делам.

9.6 Процессуальные правила проведения допроса, как способа получения доказательственной информации.

9.7 Понятие, правовая основа, критерии оценки показания свидетеля.

9.8 «Свидетельский иммунитет»: понятие, правовая основа, влияние на процесс доказывания по уголовному делу.

**Блок D**

**Вопросы к дифференцированному зачету**

**Раздел 1 Доказывание в уголовном процессе.**

1. Назначение уголовного судопроизводства и его взаимосвязь с доказательственным правом. Регламентация процесса доказывания в нормах уголовно-процессуального законодательства.
2. Соблюдение и права и свободы человека и гражданина в процессе доказывания по уголовным делам.
3. Уголовное судопроизводство как процесс познания. Проблема познания истины в уголовном судопроизводстве.
4. Понятие, задачи и основные направления доказательственной деятельности, способы ее совершенствования.
5. Понятие и классификация субъектов доказывания.
6. Объем полномочий субъектов доказывания, реализация возможности осуществления доказательственной деятельности согласно нормам уголовно-процессуального законодательства.
7. Процесс доказывания: понятие, элементы.
8. Понятие критерии и значения презумпции невиновности в процессе доказывания по уголовному делу.
9. Понятие, средства и порядок собирания доказательств.
10. Понятие, порядок и значение проверки доказательств по уголовному делу.
11. Критерии и правила оценки доказательств по уголовному делу.
12. Понятие и критерии «внутреннего убеждения» в процессе оценки доказательств.

**Раздел 2 Предмет и пределы доказывания.**

1. Понятие, значение и виды предмета доказывания.
2. Понятие и порядок установления пределов доказывания в процессе расследования уголовного дела.
3. Событие преступления: понятие, содержание и значение в определении предмета доказывания по уголовному делу.
4. Виновность обвиняемого и мотивы преступления: понятие, содержание и значение установления виновности лица в совершении преступлений.
5. Понятие, содержание обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния.
6. Ущерб: понятие, виды, значение и форма установления характера и размера вреда, причинённого преступлением.
7. Понятие и содержание обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.
8. Понятие и значение выявления обстоятельств, способствующих совершению преступления.
9. Понятие и содержание обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.
10. Место и роль личности подозреваемого (обвиняемого) в предмете доказывания по уголовному делу.
11. Обстоятельства, подлежащие установлению при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (ст. 421 УПК РФ).
12. Обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве дела о применении принудительных мер медицинского характера (ст. 434 УПК РФ).
13. Специфика доказывания в ходе предварительной проверки информации о преступлениях.

**Раздел 3 Доказательства в уголовном процессе.**

1. Понятие, содержание и форма доказательства.
2. Относимость доказательств: понятие, критерии, значение для разрешения уголовного дела.
3. Понятие, значение и условия допустимости доказательств. Основания, порядок и последствия признания доказательства недопустимым.
4. Достаточность и достоверность как свойства доказательств: понятие, критерии, значение для разрешения уголовных дел.
5. Основания и порядок использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности и преюдиций.
6. Доказательственное значение материалов, представленных стороной защиты.
7. Понятие, значение и основания классификации доказательств.
8. Прямые и косвенные доказательства: понятие, критерии использования в доказывании по уголовному делу.
9. Личные и вещественные доказательства: понятие, критерии использования в доказывании по уголовному делу.
10. Первоначальные и производные доказательства: понятие критерии и применение в доказывании по уголовному делу.
11. Понятие источника доказательств и его виды.
12. Показания потерпевшего как вид доказательств: понятие и виды, правовая основа получения и использования в доказывании по уголовным делам.
13. Особенности получения показаний в ходе допроса несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля.
14. Показания обвиняемого: понятие и виды, правовая основа получения и использования в доказывании по уголовным делам.
15. Показания подозреваемого как вид доказательств: понятие и виды, правовая основа получения и использования в доказывании по уголовным делам.
16. Юридическая сила доказательств, полученных на территории иностранного государства.
17. Понятие и критерии вещественных доказательств, значение в процессе доказывания по уголовному делу.
18. Понятие и порядок использования «иных документов» в доказывании по уголовному делу.
19. Отличия документов, являющихся вещественными доказательствами, от «иных документов», применяемых в доказывании по уголовному делу.
20. Порядок собирания, фиксации и изъятия вещественных доказательств.
21. Порядок и условия хранения и уничтожения вещественных доказательств.
22. Порядок решения вопроса о вещественных доказательствах при вынесении приговора, а так же определения или постановления о прекращении уголовного дела.
23. Процессуальные правила проведения допроса, как способа получения доказательственной информации.
24. Понятие, правовая основа, критерии оценки показания свидетеля.
25. «Свидетельский иммунитет»: понятие, правовая основа, влияние на процесс доказывания по уголовному делу.
26. Понятие, правовая основа, критерии оценки заключения и показаний специалиста.
27. Понятие, правовая основа и способы получения показаний эксперта.
28. Основания и порядок назначения судебной экспертизы. Обязательное назначение судебной экспертизы.
29. Виды судебных экспертиз.
30. Понятие, содержание и значение заключение эксперта как вида доказательств.
31. Протоколы следственных судебных действий как вид доказательств: понятие, содержание, правила применения в качестве доказательств.
32. Общие правила производства следственных действий.
33. Процессуальный порядок и правила составления протокола следственного действия.
34. Обыск (выемка), как способ получения доказательственной информации: понятие, порядок производства, значение.
35. Следственный осмотр, как способ получения доказательственной информации: понятие, порядок производства, значение.

**Описание показателей и критериев оценивания компетенций, описание шкал оценивания**

**Оценивание выполнения тестов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 4-балльнаяшкала | Показатели | Критерии |
| Отлично | 1. Полнота выполнения тестовых заданий.
2. Своевременность выполнения.
3. Правильность ответов на вопросы.
4. Самостоятельность тестирования.
 | Выполнено самостоятельно более 86 % заданий предложенного теста в течении установленного времени. |
| Хорошо | Выполнено самостоятельно от 71 до 85 % заданий предложенного теста в течении установленного времени. |
| Удовлетворительно | Выполнено самостоятельно от 55 до 70 % заданий предложенного теста в течении установленного времени. |
| Неудовлетвори­тельно  | Выполнено самостоятельно менее 55 % заданий предложенного теста в течении установленного времени либо студент не смог самостоятельно в срок завершить тестирование. |

Оценивание проведения опроса

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 4-балльная шкала | Показатели | Критерии |
| Отлично | 1. Полнота изложения теоретического материала.
2. Правильность и/или аргументированность изложения.
3. Самостоятельность ответа.
4. Культура речи.
5. Степень осознанности, понимания изученного.
6. Глубина / полнота рассмотрения темы.
7. Соответствие выступления теме, поставленным целям и задачам.
 | Дан полный, в логической последовательности развернутый ответ на поставленный вопрос, где он продемонстрировал знания предмета в полном объеме учебной программы, достаточно глубоко осмысливает дисциплину, самостоятельно, и исчерпывающе отвечает на дополнительные вопросы, приводит собственные примеры по проблематике поставленного вопроса. |
| Хорошо | Дан развернутый ответ на поставленный вопрос, где студент демонстрирует знания, приобретенные на лекционных занятиях, а также полученные посредством изучения обязательных учебных материалов по курсу, дает аргументированные ответы, приводит примеры, в ответе присутствует свободное владение монологической речью, логичность и последовательность ответа. Однако допускается неточность в ответе.  |
| Удовлетворительно | Дан ответ, свидетельствующий в основном о знании процессов изучаемой дисциплины, отличающийся недостаточной глубиной и полнотой раскрытия темы, знанием основных вопросов теории, слабо сформированными навыками анализа явлений, процессов, недостаточным умением давать аргументированные ответы и приводить примеры, недостаточно свободным владением монологической речью, логичностью и последовательностью ответа. Допускается несколько ошибок в содержании ответа. |
| Неудовлетвори­тельно  | Дан ответ, который содержит ряд серьезных неточностей, обнаруживающий незнание процессов изучаемой предметной области, отличающийся неглубоким раскрытием темы, незнанием основных вопросов теории, несформированными навыками анализа явлений, процессов, неумением давать аргументированные ответы, слабым владением монологической речью, отсутствием логичности и последовательности. Выводы поверхностны, студент не способен ответить на вопросы даже при дополнительных наводящих вопросах преподавателя либо студент отказался отвечать на вопросы практического занятия. |

 **Оценивание решения ситуационных** задач

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 4-балльная шкала | Показатели | Критерии |
| Отлично | 1. Полнота выполнения.
2. Своевременность выполнения.
3. Последовательность и рациональность выполнения.
4. Самостоятельность решения.
5. Способность анализировать и обобщать информацию.
6. Способность делать обоснованные выводы на основе интерпретации информации, разъяснения.
7. Установление причинно-следственных связей, выявление закономерности.
 | Задача решена самостоятельно. Решение задач обосновано нормами уголовно-процессуального законодательства. Студент учел все условия задачи, правильно определил статьи нормативно-правовых актов, выводы носят полной и аргументированный характер. |
| Хорошо | Студент учел все условия задачи, правильно определил большинство статей нормативно-правовых актов. Решение задач нормами уголовно-процессуального законодательства. Студент правильно оценил анализируемую ситуацию, но не сумел дать полного и обоснованного ответа. |
| Удовлетворительно | Задача решена с подсказками преподавателя. Решение задач обосновано нормами уголовно-процессуального законодательства., однако студент учел не все условия задачи, не сумел дать полного и обоснованного ответа.  |
| Неудовлетвори­тельно  | Задача не решена. |

**Оценивание решения кейс-**задач

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 4-балльная шкала | Показатели | Критерии |
| Отлично | 1. Полнота выполнения.
2. Своевременность выполнения.
3. Самостоятельность решения.
4. Формулировка и анализ проблем, заложенных в кейсе.
5. Демонстрация адекватных аналитических методов при работе с информацией.
6. Использование дополнительных источников информации для решения кейса.
7. Способность делать обоснованные выводы на основе интерпретации информации, разъяснения.
8. Формулировка собственных выводов, которые отличают данное решение кейса от других решений.
9. Подготовка в ходе решения кейса документов, соответствующих требованиям к ним по смыслу и содержанию.
 | Задача решена самостоятельно. Решение задач обосновано нормами уголовно-процессуального законодательства. Студент учел все условия задачи, правильно определил статьи нормативно-правовых актов, выводы носят полной и аргументированный характер, выражают собственное мнение к исследуемой проблеме. Проект процессуального документа составлен в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства и методическим рекомендациям по его оформлению. |
| Хорошо | Студент учел все условия задачи, правильно определил большинство статей нормативно-правовых актов. Решение задач обосновано нормами уголовно-процессуального законодательства. Студент правильно оценил анализируемую ситуацию, но решение носит типовой характер, не достаточно выражено собственное мнение по исследуемой проблеме. Проект процессуального документа составлен в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, но имеет неточности в оформлении. |
| Удовлетворительно | Задача решена с подсказками преподавателя. Решение задач обосновано нормами уголовно-процессуального законодательства, однако студент учел не все условия задачи, не сумел дать полного и обоснованного ответа. Проект процессуального документа имеет неточности в оформлении и содержании. |
| Неудовлетвори­тельно  | Задача не решена, проект процессуального документа не составлен либо составлен не верно. |

**Оценивание доклада на семинар-конференцию**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 4-балльная шкала | Показатели | Критерии |
| Отлично | 1. Полнота изложения теоретического материала.
2. Правильность и/или аргументированность.
3. Самостоятельность выводов.
4. Теоретическая обоснованность решений, лежащих в основе замысла и воплощенных в результате.
5. Научность подхода к решению.
6. Владение терминологией.
7. Уровень новизны;
8. Характер представления результатов (наглядность, оформление, донесение до слушателей и др.).
 | Работа носит самостоятельный характер и выполнена на достаточно высоком научном уровне. Логически и лексически грамотно изложенный, содержательный и аргументированный текст, основанный на положениях действующего законодательства, научной и учебной литературы; имеются ссылки на новейшие цивилистические исследования, проводившиеся по данному вопросу, современные статистические данные; выявлены проблемы правового регулирования, практики применения законодательства и сформулированы предложения по их решению, в том числе законодательного характера; студент использовал творческий подход в исследовании темы; отлично ориентируются в представленном материале; аргументировано отстаивают свою точку зрения, свободно владеет монологической речью, отвечает на поставленные вопросы. Результаты научно-исследовательской работы правильно оформлены в виде научного доклада. |
| Хорошо | Раскрыта актуальность предложенной темы; показан высокий уровень знаний по заданной теме; материалы подкреплены фактическими и статистическими данными; использовался творческий подход в исследовании темы. В позиции студента прослеживается собственное мнение, основанное на фактах и выводах проведенного исследования, но недостаточно представлена его аргументация. В выступлении присутствует свободное владение монологической речью. Результаты научно-исследовательской работы правильно оформлены в виде научного доклада. |
| Удовлетворительно | Раскрыта актуальность исследуемой темы; показан хороший уровень знаний по вопросам темы; но доводы по заданной теме представлены неубедительно; были использованы только источники учебной литературы по заданной теме, без использования статистических данных либо с использованием явно устаревших материалов. В позиции студента прослеживается верное направление рассуждений, но очевидны затруднения с обоснованием ввиду недостатка аргументов и доводов, имеются затруднения с логичностью и последовательностью вступления и ответов на заданные вопросы; имеются недостатки в оформлении работы. |
| Неудовлетвори­тельно  | Не вполне логичное изложение материала при наличии серьезных неточностей, обнаруживающий незнание процессов изучаемой предметной области, отличающийся неглубоким раскрытием темы, незнанием основных вопросов теории, несформированными навыками анализа явлений, процессов, неумением давать аргументированные ответы, слабым владением монологической речью, отсутствием логичности и последовательности. Выводы поверхностны, работа не оформлена. |

**Оценивание ответа на дифференцированном зачете**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 4-балльная шкала | Показатели | Критерии |
| «Отлично» | 1. Полнота изложения теоретического материала;
2. Правильность и/или аргументированность изложения;
3. Самостоятельность ответа;
4. Культура речи;
5. Умение проводить анализ законодательства, теории и практики
 | оценка «отлично» выставляется студенту, если он глубоко и прочно усвоил программный материал, исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно его излагает, умеет тесно увязывать теорию с практикой, причем не затрудняется с ответом на дополнительные вопросы в рамках билета, использует в ответе материал монографической литературы, правильно обосновывает свои выводы. |
| «Хорошо» | оценка «хорошо» выставляется студенту, если он твердо знает материал, грамотно и по существу излагает его, не допуская существенных неточностей в ответе на вопрос. |
| «Удовлетворительно» | оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если он имеет знания только основного материала, но не усвоил его деталей, допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, нарушения логической последовательности в изложении программного материала. |
| «Неудовлетвори­тельно» | оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, который не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки. |

**Раздел 3. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций.**

**1 Методические рекомендации к решению тестовых заданий**

Тестирование – система стандартизированных простых и комплексных заданий, позволяющая автоматизировать процедуру измерения уровня знаний, умений и владений обучающегося. Рекомендуется для оценки знаний, умений и владений студентов. На сегодняшний день тестирование является наиболее часто применяемой и эффективной формой контроля знаний студентов. Это обусловливается оперативностью и объективностью получения показателей результатов обучения студентов. Тестирования проводится с использованием веб-приложения «Универсальная система тестирования БГТИ». На тестирование отводится 60 минут. Каждый вариант тестовых заданий включает 30 вопросов. За каждый правильный ответ на вопрос дается 1 балл. Оценка «отлично» ставится, если студент набрал более 86 % правильных ответов, «хорошо», если студент набрал от 71 до 85 % правильных ответов, «удовлетворительно» от 55 до 70 % , «неудовлетворительно» ставится, если студент набрал менее 55 % правильных ответов.

**2 Методические рекомендации к опросу**

Опрос – средство контроля, организованное как специальная беседа преподавателя со студентом на тему изучаемой дисциплины и рассчитанное на выяснение объема знаний студента по этой теме. Цель опроса – оценить знания студента, умение логически построить ответ, владение монологической и диалогической речью, уровень развития мышления. Обучающая функция собеседования состоит в выявлении вопросов, которые по каким-то причинам оказались недостаточно осмысленными в ходе учебных занятий, и определении способов коррекции пробелов в знаниях и умениях студентов. Таким образом, проведение собеседования по изучаемому разделу нацелено на: проверку знаний студента; указание на неправильно понятые вопросы; возможность объяснить неусвоенные вопросы темы или указать, какую дополнительную учебно-методическую литературу должен прочитать студент, чтобы восполнить пробел в своих знаниях.

В начале семестра студентам объявляются вопросы для самостоятельной подготовки к собеседованию, предлагается литература для подготовки, объявляются критерии оценки. Дополнительно доводятся до сведения утвержденные кафедрой дни консультации преподавателя. Опрос проводится на практическом занятии, в котором принимают все студенты.

**3 Методические рекомендации к решению ситуационных задач**

В основе ситуационных задач лежат примеры из судебно-следственной практики. Для студентов предоставляется возможность самостоятельно контролировать свои знания, обнаруживать пробелы и своевременно принимать меры для их ликвидации. Решение задач поможет закрепить полученные знания по курсу «Доказывание и доказательства в уголовном судопроизводстве» и будет способствовать упрочению первоначальных навыков правоприменительной деятельности. Студенты решают предложенные задачи при самоподготовке. Для того, чтобы успешно решить задачу, нужно воспользоваться предложенным алгоритмом:

1. Внимательно прочитайте условия задачи.
2. Выделите из ее условия те существенные данные, которые, по вашему мнению, являются ключевыми для применения той или иной нормы.
3. Определите конкретную норму, в соответствии с которой необходимо разрешить данный казус.
4. Обратите внимание, есть ли исключения из этой данной нормы и не подпадают ли под них некоторые из условий вашей задачи.
5. При ответе, четко сформулируйте, как нужно разрешить данный казус и сошлитесь на конкретные статьи нормы закона. Можно также дать пояснения, почему вы решили, что именно данные статьи регулируют разрешение данного казуса.

При решении каждого задания следует четко ответить в письменном виде на поставленные вопросы, грамотно обосновав свой ответ ссылкой на положения уголовно-процессуального законодательства. На практических занятиях происходит коллективное обсуждение этих решений.

**4 Методические рекомендации к решению кейс-задач**

В основе ситуационных задач лежат примеры из судебно-следственной практики. Студенты решают предложенные задачи при самоподготовке. Для того, чтобы успешно решить задачу, нужно воспользоваться предложенным алгоритмом:

1. Внимательно прочитайте условия задачи.
2. Выделите из ее условия те существенные данные, которые, по вашему мнению, являются ключевыми для применения той или иной нормы.
3. Определите норму, регулирующую разрешение предложенной в задаче ситуации.
4. Обратите внимание, есть ли исключения из этой статьи и не подпадают ли под них некоторые из условий вашей задачи.
5. При ответе, четко сформулируйте, как нужно разрешить данный казус и сошлитесь на конкретные статьи нормы закона. Можно также дать пояснения, почему вы решили, что именно данные статьи регулируют разрешение данного казуса.

При решении каждого задания следует четко ответить в письменном виде на поставленные вопросы, грамотно обосновав свой ответ ссылкой на положения уголовно-процессуального законодательства. На практических занятиях происходит коллективное обсуждение этих решений.

Условие кейс-задачикроме того могут включать задания по составлению проекта процессуального документа. Процессуальные документы составляются в форме постановлений следователя или суда. Методика составления процессуальных документов представляет собой совокупность приемов, способов, составления процессуальных документов, порядок их применения и интерпретации, полученных с их помощью результатов с учетом требований процессуального законодательства по процессуальной форме и содержанию документов. Процессуальные документы представляются на проверку преподавателю, ведущему занятия в группе для проверки.

**5 Методические рекомендации к докладу на семинар-конференцию**

Практическое занятие по теме «Понятие и виды источников доказательств. Понятие показаний и их место среди источников дока­зательств» проводится в форме семинара-конференции. Конференция проводится как научно-практическое занятие с заранее поставленной проблемой и системой докладов длительностью 5-10 минут.

Работа обучающихся на семинаре-конференции оценивается по ряду критериев:

– содержание доклада: научность, доступность материала, композиция доклада, использование и обоснование базовых понятий, завершенность рассмотрения заявленных вопросов;

– изложение материала: свободное владение материалом, аргументированность при разъяснении терминов, логичность и уместность выводов;

– представление доклада: оформление работы, качество презентации, подготовка опорного конспекта для других обучающихся;

– достижение целей доклада: соответствие содержания выступления заявленным целям и усвоение данного содержания слушателями;

– взаимодействие с аудиторией: управление вниманием слушателей, в том числе ответы на вопросы.

**6 Методические рекомендации к дифференцированному зачету**

Дифференцированный зачет – средство, позволяющее оценить знания, умения и владения обучающегося по учебной дисциплине. Рекомендуется для оценки знаний, умений и владений студентов. Зачет сдается в устной форме или в форме тестирования. Зачет проводится в форме тестирования с использованием веб-приложения «Универсальная система тестирования БГТИ».

По результатам промежуточной аттестации студенту выставляется дифференцированная оценка: «отлично»; «хорошо»; «удовлетворительно»; «неудовлетворительно», «неявка». Оценка «отлично» ставится, если студент набрал более 86 % правильных ответов, «хорошо», если студент набрал от 71 до 85 % правильных ответов, «удовлетворительно» от 55 до 70 % , «неудовлетворительно» ставится, если студент набрал менее 55 % правильных ответов.

Основой для определения оценки служит уровень освоения студентами материала, предусмотренного рабочей программой дисциплины. В случае, если студент, имеет положительные оценки за два рубежных контроля текущего семестра и посещаемость учебной дисциплины не менее 70 %, а также с учетом результативности работы студента в период между вторым рубежным контролем и началом зачетной недели преподаватель, ведущий учебную дисциплину, может подать представление на кафедру, за которой закреплена дисциплина, о признании студента освоившим весь объем учебной дисциплины по итогам семестра и проставлении в зачетную книжку студента «отлично»; «хорошо».

Студент, не выполнивший минимальный объем учебной работы по дисциплине, не допускается к сдаче дифференцированного зачета, а в аттестационной ведомости указывается «не допущен».

Студенту, который не сдал зачет в установленные сроки по болезни, удостоверенной медицинским документом, или по другим уважительным причинам, имеющим соответствующее документальное подтверждение, деканатом факультета института устанавливаются индивидуальные сроки сдачи зачета.