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**2 Требования к результатам обучения по дисциплине, формы их контроля и виды оценочных средств**

Процесс изучения дисциплины направлен на формирование следующих результатов обучения

| *Формируемые компетенции* | *Планируемые результаты обучения по дисциплине, характеризующие этапы формирования компетенций* | *Виды оценочных средств по уровню сложности/шифр раздела в данном документе* |
| --- | --- | --- |
| ПК-6 способность юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства | **Знать:** понятие, источники, принципы наследственного права; структуру наследственных правоотношений; виды юридических фактов, порождающих открытие, принятие и отказ от наследства, отстранение от наследования; особенности наследования по закону и по завещанию; порядок определения преимущественных прав при разделе наследства; полномочия нотариуса, наследников и иных лиц в сфере наследственных правоотношений; особенности наследование отдельных видов имущества. | Фонд тестовых заданий /А-О/Вопросы для устного собеседования /А-1/ |
| **Уметь:** выбирать и анализировать нормы наследственного права в целях юридической квалификации фактов и обстоятельств, как оснований для возникновения, изменения и прекращения наследственных правоотношений.  | Условия практических задач /В-1/ |
| **Владеть:** навыками юридически правильной квалификации фактов и обстоятельств, как оснований для возникновения, изменения и прекращения наследственных правоотношений. | Практические задания /С-1/Судебная практика /С-2/План деловой игры /С-3/ |
| ПК-16 способность давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных видах юридической деятельности | **Знать:** понятие и виды юридических заключений по вопросам реализации норм наследственного права; понятие, цели и этапы консультирования по вопросам реализации норм наследственного права. | Фонд тестовых заданий /А-О/Вопросы для устного собеседования /А-1/ |
| **Уметь:** выделять фактические обстоятельства дела, выбирать и анализировать нормы наследственного права и судебную практику при формулировании юридического заключения и (или) консультировании. | Условия практических задач /В-1/ |
| **Владеть:** технологией анализа фактические обстоятельства дела, норм наследственного права и судебной практики, имеющихся доказательств по делу; навыками подготовки и оформления юридических заключений; навыками устных и письменных консультаций. | Практические задания /С-1/Судебная практика /С-2/План деловой игры /С-3/ |

**Оценочные средства**

**Блок А**

**Примерный вариант тестов:**

1 При наследовании имущество умершего переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства:

а) как единое целое и в один и тот же момент;

б) в неизменном виде как единое целое;

в) в неизменном виде и в один и тот же момент;

г) в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент.

2 Наследование регулируется:

а) ГПК РФ;

б) ГК РФ;

в) СК РФ и ГПК РФ;

г) Федеральным законом «Об актах гражданского состояния».

3 В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на момент открытия наследства:

а) вещи, включая деньги и ценные бумаги, имущественные права и обязанности;

б) вещи, включая деньги и ценные бумаги, личные неимущественные права и обязанности;

в) вещи, имущественные и неимущественные права и обязанности;

г) вещи, включая деньги и ценные бумаги.

4 Не входят в состав наследства:

а) имущественные права и обязанности;

б) ценные бумаги;

в) права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя;

г) вещи, имущественные и неимущественные права и обязанности.

5 Основанием возникновения наследования по завещанию является:

а) наличие родства между наследодателем и наследником;

б) наличие супружеских отношений между наследодателем и наследником;

в) отнесение законом степени родства наследника с наследодателем к определенной очереди наследников, призываемых к принятию наследства;

г) составление завещания наследодателем.

6 Основанием возникновения наследования по закону является:

а) наличие родства с наследодателем;

б) относимость степени родства наследника к определенной очереди наследников, призываемых к принятию наследства;

в) завещание, составленное наследодателем;

г) все указанное в п. «а» и «б».

7 Основаниями возникновения наследственного правоотношения могут быть:

а) события;

б) действия;

в) факты – состояния;

г) все указанное в п. «а» – «в».

8 Дополнительное решение суда о лишении наследника прав на наследство в случае установления судом оснований, устраняющих наследников от наследования:

а) требуется всегда;

б) не требуется;

в) требуется, если на этом настаивают другие наследники;

г) только по просьбе нотариуса.

9 К субъектам наследственного правоотношения относятся:

а) наследодатель;

б) наследник;

в) отказополучатель (легатарий);

г) все указанные в п. «а» и «б».

10 В роли наследодателя могут выступать:

а) физические лица;

б) юридические лица;

в) муниципальные образования;

г) международные организации.

**А- 1 Вопросы для устного собеседования (вопросы для семинара)**

**Раздел 1 Общие положения о наследовании**

**Тема 1.1 Понятие, источники, принципы наследственного права.**

*Вопросы для устного собеседования* *(семинара)*

1Правовое регулирование наследственных правоотношений

2Понятие, принципы наследственного права

3Наследование за рубежом

**Тема 1.2 Наследственные правоотношения**

*Вопросы для устного собеседования* *(семинара)*

1 Становление и развитие наследственного права

2 Понятие, основания возникновения наследственных правоотношений

3 Содержание наследственных правоотношений

**Тема 1.3 Открытие наследства. Принятие и отказ от наследства**

*Вопросы для устного собеседования* *(семинара)*

1 Понятие, элементы открытия наследства

2 Способы и правовые последствия принятия наследства

3 Способы и правовые последствия отказа от наследства

**Раздел 2. Наследование по завещанию и по закону**

**Тема 2.1 Наследование по завещанию: общая характеристика**

*Вопросы для устного собеседования* *(семинара)*

1 Понятие, правовая природа завещания

2 Свобода завещания и ее ограничение

3 Виды завещаний

**Тема 2.2 Виды завещаний**

*Вопросы для устного собеседования* *(семинара)*

1. Нотариально удостоверенные завещания
2. Завещания, приравненные к нотариально удостоверенным
3. Закрытые завещания
4. Завещания, составленные в чрезвычайных обстоятельствах

**Тема 2.3 Отмена, изменение завещания. Признание завещания недействительным**

*Вопросы для устного собеседования* *(семинара)*

1 Способы изменения завещания

2 Способы и правовые последствия отмены завещания

3 Признание завещания недействительным

**Тема 2.4 Завещательные распоряжения наследодателя**

*Вопросы для устного собеседования* *(семинара)*

1 Завещательный отказ и завещательное возложение

2 Завещательное распоряжение правами на денежные средства в банке

3 Иные завещательные распоряжения

**Тема 2.5 Наследование по закону**

*Вопросы для устного собеседования* *(семинара)*

1 Понятие наследования по закону в России

2 Наследование по закону за рубежом

3 Правила наследования по закону

4 Очередность наследования по закону

5 Проблемы наследования по закону

6 Наследование по праву представления

7 Наследование иждивенцами

8 Наследование выморочного имущества

**Раздел 3 Оформление прав на наследство. Охрана и управление наследственным имуществом**

**Тема 3.1 Оформление прав на наследство**

*Вопросы для устного собеседования* *(семинара)*

1 Понятие, значение свидетельства о праве на наследство

2 Порядок выдачи свидетельства о праве на наследство

3 Сроки выдачи свидетельства о праве на наследство

**Тема 3.2 Раздел наследственной массы**

*Вопросы для устного собеседования* *(семинара)*

1 Понятие, способы раздела наследства

2 Внесудебные способы раздела наследства

3 Судебный способ раздела наследства

4 Понятие преимущественных прав при разделе наследства

5 Особенности реализации преимущественного права при разделе наследства

6 Учет интересов отдельных категорий граждан при разделе наследства

**Тема 3.3 Охрана наследством и управление наследственным имуществом**

*Вопросы для устного собеседования* *(семинара)*

1 Понятие, основания принятия мер к охране наследственного имущества

2 Содержание мер охраны наследственного имущества

3 Передача на хранение наследственного имущества

4 Основания заключения договора доверительного управления наследственным имуществом

5 Содержание правомочий участников отношений в сфере доверительного управления наследственным имуществом

**Раздел 4 Наследование отдельных видов движимого имущества**

**Тема 4.1 Наследование движимого и недвижимого имущества, наследование прав**

*Вопросы для устного собеседования* *(семинара)*

1 Наследование денежных средств

2 Наследование наград и почетных знаков

3 Наследование транспортных средств и иного имущества

4 Наследование предприятий

5 Наследование земельных участков

6 Наследование имущества, обремененного завещательным отказом

7 Наследование прав, связанных с участием в хозяйственных товариществах и обществах

8 Наследование интеллектуальных прав

**Блок B**

**В.1 Типовые задачи:**

**Раздел 1 Общие положения о наследовании**

**Тема 1.1 Понятие, источники, принципы наследственного права.**

1.1.1 Задача

В нотариальную контору после смерти Яблочкина обратилась его супруга Голубкина с копией завещания, согласно которому она насле­дует все имущество, в том числе и партию телевизоров «Хитачи».

По ее словам, примерно за месяц до своей смерти Яблочкин, яв­ляясь предпринимателем, сдал на хранение Щукину, собственнику складского помещения, партию телевизоров «Хитачи» по договору складского хранения и в подтверждение этого последний выдал ему двойное складское свидетельство. Испытывая денежное затруднение, Яблочкин взял кредит в коммерческом банке «Московия» под залог хранящихся на товарном складе телевизоров. С этой целью он отде­лил залоговое свидетельство от двойного складского свидетельства и передал его банку «Московия».

После смерти мужа Голубкина заявила Щукину, что ей как наслед­нице принадлежат телевизоры «Хитачи», хранящиеся на складе. Однако Щукин, сославшись на складское свидетельство с отметкой банка «Московия», согласно которой банк имеет право залога на телевизоры в размере кредита, выданного по залоговому свидетельству, и процентов по нему, возразил, что телевизоры принадлежат банку «Московия».

Голубкина, находясь в затруднительном положении, просила но­тариуса разъяснить, как ей следует поступить в данном случае.

Вопросы к задаче

*I.* Что является основанием возникновения наследственного правоотно­шения в данной задаче?

2 По какому основанию призвана к наследованию Голубкина9

3. Каково содержание наследственного правоотношения в данной задаче?

4. Кто является субъектами наследственного правоотношения в данной задаче?

5 Какие права и обязанности Яблочкина в связи с его смертью перейдут к Голубкиной в случае принятия ею наследства9

6. Вправе ли Голубкина отказаться от наследования указанной партии те­левизоров «Хитачи», не отказываясь от всего наследства1-1

7. Какой ответ, по Вашему мнению, должен дать нотариус Голубкиной по вопросу наследования партии телевизоров «Хитачи», находящихся в залоге у банка «Московия»?

1.1.2 Задача

После смерти Желябова, последовавшей 10 октября 200( г., в но­тариальную контору обратились его бывшая супруга Зиновьева, с ко­торой он развелся три месяца тому назад, его мать Ильюшина и Круг-лов, которому наследодатель два месяца тому назад в драке нанес тяжелые телесные повреждения. Суть требований указанных лиц сво­дилась к следующему.

Зиновьева претендовала на половину имущества Желябова как жена, нажившая это имущество совместно с умершим. В доказательство обоснованности своих требований она предъявила решение суда от 25 сентября 2001 г. о разделе имущества между бывшими супругами.

Круглов просил возместить долг Желябова, образовавшийся в связи с причинением умершим ему вреда. В доказательство он предъ­явил решение суда от 5 октября 2001 г. о возмещении вреда, причи-

немного Желябовым его здоровью во время драки, инициатором ко­торой был наследодатель.

Ильюшина возражала против притязаний Зиновьевой и Круглова, мотивируя это тем, что решение суда о расторжении брака ее сына и невестки уже вступило в законную силу, а требования Круглова не могут быть удовлетворены, поскольку он не состоял в родственных связях с ее сыном.

Вопросы к задаче

1. Что является основанием возникновения наследственного правоотно­шения в данной задаче?

2. Кто является субъектами наследственного правоотношения в данной задаче?

3. Каковы объекты наследственного правоотношения в данной задаче?

4. Подлежит ли разделу имущество Желябова в соответствии с решением суда о разделе имущества с его бывшей супругой Зиновьевой после его смерти?

5. Сохранилось ли за Кругловым право на возмещение вреда, причинен­ного его здоровью Желябовым? Имеет ли значение то, что решение суда по данному вопросу состоялось еще при жизни наследодателя9

6. От каких лиц нотариус обязан принять заявление о праве на наследст­во, а кому отказать в этом?

1.1.3 Задача

Собственник трехкомнатной квартиры, дачи с земельным участ­ком и автомобиля «Волга» Гордеев умер, не оставив завещания. Через неделю после его смерти в нотариальную контору по месту жительства умершего обратились: мать наследодателя — Дмитриева, его родной брат Игорь Гордеев и племянница Ежова с заявлениями о принятии наследства. Такое заявление не было получено нотариусом от двою­родного брата наследодателя — Жукова, а единственный внук Гордее-ва — Никита отказа^тся от своей доли в наследстве. Сделал это он под влиянием мужа племянницы — Виктора Ежова, который использовал зависимость Никиты от наркотических средств. Последний не имел возможности приобретать их в достаточном для него количестве и иногда наркотиками его снабжал Виктор Ежов. Однажды, прежде чем выдать Никите очередную дозу наркотика, он заставил его написать заявление с отказом от своей доли наследства. Сделал это Виктор Ежов с целью увеличения доли наследства своей жены.

Через две недели после подачи заявлений указанных выше лип к нотариусу обратился Виктор Ежов с сообщением о том, что мать умер­шего была лишена родительских прав в отношении наследодателя, а родной брат Игорь Гордеев в свое время отбывал наказание за нане­сение телесных повреждений умершему.

Вопросы к задаче

*1.* Что является основанием возникновения наследственного правоотно­шения в данной задаче?

2. По какому основанию будут призываться к наследованию наследники умершего Гордеева?

3 Кто является субъектами наследственного правоотношения в данной задаче?

4. Каковы объекты наследственного правоотношения в данной задаче?

5. Какие юридические факты являются основаниями возникновения права на наследство у наследников умершего Гордеева?

**Тема 1.2 Наследственные правоотношения**

1.2.1 Задача

В нотариальную контору после смерти Яблочкина обратилась его супруга Голубкина с копией завещания, согласно которому она насле­дует все имущество, в том числе и партию телевизоров «Хитачи». По ее словам, примерно за месяц до своей смерти Яблочкин, яв­ляясь предпринимателем, сдал на хранение Щукину, собственнику складского помещения, партию телевизоров «Хитачи» по договору складского хранения и в подтверждение этого последний выдал ему двойное складское свидетельство. Испытывая денежное затруднение, Яблочкин взял кредит в коммерческом банке «Московия» под залог хранящихся на товарном складе телевизоров. С этой целью он отде­лил залоговое свидетельство от двойного складского свидетельства и передал его банку «Московия». После смерти мужа Голубкина заявила Щукину, что ей как наслед­нице принадлежат телевизоры «Хитачи», хранящиеся на складе. Однако Щукин, сославшись на складское свидетельство с отметкой банка «Московия», согласно которой банк имеет право залога на телевизоры в размере кредита, выданного по залоговому свидетельству, и процентов по нему, возразил, что телевизоры принадлежат банку «Московия». Голубкина, находясь в затруднительном положении, просила но­тариуса разъяснить, как ей следует поступить в данном случае.

Вопросы к задаче

*I.* Что является основанием возникновения наследственного правоотно­шения в данной задаче?

2 По какому основанию призвана к наследованию Голубкина

3. Каково содержание наследственного правоотношения в данной задаче?

4. Кто является субъектами наследственного правоотношения в данной задаче?

5 Какие права и обязанности Яблочкина в связи с его смертью перейдут к Голубкиной в случае принятия ею наследства

6. Вправе ли Голубкина отказаться от наследования указанной партии те­левизоров «Хитачи», не отказываясь от всего наследства

7. Какой ответ, по Вашему мнению, должен дать нотариус Голубкиной по вопросу наследования партии телевизоров «Хитачи», находящихся в залоге у банка «Московия»?

1.2.2 Задача

После смерти Желябова, последовавшей 10 октября 2000 г., в но­тариальную контору обратились его бывшая супруга Зиновьева, с ко­торой он развелся три месяца тому назад, его мать Ильюшина и Круг-лов, которому наследодатель два месяца тому назад в драке нанес тяжелые телесные повреждения. Суть требований указанных лиц сво­дилась к следующему. Зиновьева претендовала на половину имущества Желябова как жена, нажившая это имущество совместно с умершим. В доказательство обоснованности своих требований она предъявила решение суда от 25 сентября 2001 г. о разделе имущества между бывшими супругами. Круглов просил возместить долг Желябова, образовавшийся в связи с причинением умершим ему вреда. В доказательство он предъ­явил решение суда от 5 октября 2001 г. о возмещении вреда, причиненного Желябовым его здоровью во время драки, инициатором ко­торой был наследодатель. Ильюшина возражала против притязаний Зиновьевой и Круглова, мотивируя это тем, что решение суда о расторжении брака ее сына и невестки уже вступило в законную силу, а требования Круглова не могут быть удовлетворены, поскольку он не состоял в родственных связях с ее сыном.

Вопросы к задаче

1. Что является основанием возникновения наследственного правоотно­шения в данной задаче?

2. Кто является субъектами наследственного правоотношения в данной задаче?

3. Каковы объекты наследственного правоотношения в данной задаче?

4. Подлежит ли разделу имущество Желябова в соответствии с решением суда о разделе имущества с его бывшей супругой Зиновьевой после его смерти?

5. Сохранилось ли за Кругловым право на возмещение вреда, причинен­ного его здоровью Желябовым? Имеет ли значение то, что решение суда по данному вопросу состоялось еще при жизни наследодателя9

6. От каких лиц нотариус обязан принять заявление о праве на наследст­во, а кому отказать в этом?

1.2.3 Задача

Собственник трехкомнатной квартиры, дачи с земельным участ­ком и автомобиля «Волга» Гордеев умер, не оставив завещания. Через неделю после его смерти в нотариальную контору по месту жительства умершего обратились: мать наследодателя — Дмитриева, его родной брат Игорь Гордеев и племянница Ежова с заявлениями о принятии наследства. Такое заявление не было получено нотариусом от двою­родного брата наследодателя — Жукова, а единственный внук Гордеева — Никита отказался от своей доли в наследстве. Сделал это он под влиянием мужа племянницы — Виктора Ежова, который использовал зависимость Никиты от наркотических средств. Последний не имел возможности приобретать их в достаточном для него количестве и иногда наркотиками его снабжал Виктор Ежов. Однажды, прежде чем выдать Никите очередную дозу наркотика, он заставил его написать заявление с отказом от своей доли наследства. Сделал это Виктор Ежов с целью увеличения доли наследства своей жены. Через две недели после подачи заявлений указанных выше лип к нотариусу обратился Виктор Ежов с сообщением о том, что мать умер­шего была лишена родительских прав в отношении наследодателя, а родной брат Игорь Гордеев в свое время отбывал наказание за нане­сение телесных повреждений умершему.

Вопросы к задаче

*1.* Что является основанием возникновения наследственного правоотно­шения в данной задаче?

2. По какому основанию будут призываться к наследованию наследники умершего Гордеева?

3 Кто является субъектами наследственного правоотношения в данной задаче?

4. Каковы объекты наследственного правоотношения в данной задаче?

5. Какие юридические факты являются основаниями возникновения права на наследство у наследников умершего Гордеева?

**Тема 1.3 Открытие наследства. Принятие и отказ от наследства**

1.3.1 Задача

20 июня 1995 г. Сергей Спиваков, капитан пассажирского тепло­хода «Петр Великий», совершавшего круиз вокруг Европы, в 100 милях от Гибралтарского пролива заметил силуэт яхты, шедшей под Парусами тем же курсом. Яхта двигалась странным образом, увалива­ясь то в одну, то в другую сторону и то и дело зарываясь носом в волны океана. На корме яхты было обозначено ее название — «Мария» и порт приписки — Новороссийск. Капитан попытался связаться с яхтой на близком расстоянии с помощью громкоговорителя, но на его запросы никто не отвечал. Обеспокоенный такой ситуацией, капитан отправил на шлюпке второго штурмана — Василия Волкова с двумя Матросами с целью узнать, не нуждаются ли в помощи яхтсмены. Прибыв на яхту, Василий Волков обнаружил, что люди отсутствуют, следов борьбы нет, световые люки открыты, в трюмах плещется вода, на камбузе много продуктов питания, в одной из кают на столике лежат женские золотые украшения, а на кровати — детские игрушки, спасательная шлюпка отсутствует, рация не работает. Последняя запись о месте нахождения яхты сделана в вахтенном журнале 16 дней тому назад — 4 июня 1995 г. Из найденных на яхте документов следо­вало, что яхта «Мария» шла из Санкт-Петербурга в Новороссийск, а на борту ее находились супруги Никольские с дочерью, 5 лет, жите­ли г. Сочи. Собственником яхты «Мария» являлся Николай Николь­ский. Сергей Спиваков, выслушав доклад, приказал Василию Волкову привести яхту в Новороссийск, а сам повел теплоход по назначению. Василий Волков привел яхту «Мария» в Новороссийск и сдал ее ру­ководству пароходства под расписку. В течение нескольких лет велось расследование по факту исчезно­вения Николая Никольского с женой и дочерью с яхты «Мария». Од­нако их исчезновение так и осталось тайной. В 2002 г. сын супругов, пропавших с яхты «Мария», Владимир Ни­кольский, 24 лет, житель г. Сочи, подал в суд заявление с просьбой признать своих родителей и сестру умершими. Суд удовлетворил дан­ную просьбу. После предполагаемой смерти супругов Никольских остались: яхта «Мария» стоимостью 500 тыс. руб., автомобиль «Лада» стоимостью 100 тыс. руб. и одноэтажный кирпичный дом стоимостью 300 тыс. руб., в котором жил единственный их наследник — сын Владимир Николь­ский.

Вопросы к задаче

1. Какая дата из указанных в задаче может быть признана судом днем предполагаемой смерти супругов Никольских и их дочери?

*2.* Какая дата считается днем открытия наследства?

3. С какого дня начинается течение срока принятия Владимиром Николь­ским наследства, оставшегося после смерти его родителей?

4. Какое место будет считаться местом открытия наследства Николая Ни­кольского и его жены

5. Имеет ли право капитан Сергей Спиваков потребовать от Владимира Никольского возмещения понесенных расходов в связи с доставкой яхты «Мария» в порт приписки, а также вознаграждения в размере 20% стоимости яхты за ее находку Если да, то в какой период времени он должен предъявить такое требование?

1.3.2 Задача

20 июня 2002 г. жителю г. Ставрополя Валерию Воскобойников стало известно о том, что из-за проливных дождей начался подъем воды в реках Кубань, Большой и Малый Зеленчук. Создалась угроза затопле­ния станин, расположенных вдоль этих рек, в том числе станицы Барсуковская, в которой жила его престарелая мать — Ольга Бережная. Утром следующего дня Валерий Воскобойников поехал к матери на автомобиле «Жигули» с тем, чтобы вывезти ее к себе в г. Ставро­поль. Из-за того, что асфальт шоссе был мокрым по причине непре­рывно идущего проливного дождя, на повороте шоссе он не справил­ся с управлением, и его автомобиль, выехав на встречную полосу, столкнулся с рейсовым автобусом. Валерий Воскобойников погиб на месте, шофер автобуса госпитализирован. Автомобиль «Жигули» был полностью разбит, а автобус получил большую вмятину. Позднее стало известно, что вечером 21 июня трехметровая волна, шедшая со стороны разрушенных водой шлюзов на Усть-Джегутинском гидроузле, накрыла дом, в котором жила Ольга Бережная. По предположению соседей Ольга Бережная утонула. Действительно, тело ее было обнаружено в ее доме после того, как паводковые воды вошли в русла рек. После смерти Валерия Воскобойникова остались одноэтажный кирпичный трехкомнатный дом, в котором он жил вместе с женой Юлией, и летняя дача с земельным участком. После смерти Ольги Бережной остался одноэтажный кирпичный двухкомнатный дом, пригодный для проживания в нем после просуш­ки. Единственной наследницей ее оказалась младшая сестра — На­дежда Бережная, проживавшая в г. Ставрополе.

Вопросы к задаче

1. Определите основания возникновения наследственных правоотношений

2. Можно ли считать, что Валерий Воскобойников и Ольга Бережная яв­ляются коммориентами? Если нет, то является ли Валерий Воскобойников наследником своей матери и наоборот?

3. Какой орган должен установить день смерти Ольги Бережной и в каком документе указать его дату

4. С какого дня начинается исчисление срока для принятия наследства наследницей Валерия Воскобойникова, наследницей Ольги Бережной?

5Кто из наследниц на какое наследственное имущество вправе претен­довать

6. Укажите место принятия наследства каждой наследницей.

1.3.3 Задача

 После гибели Вадима Васенкова, смытого волной с палубы рыбо­ловецкого траулера во время шторма, остался бревенчатый четырех­комнатный дом с земельным участком в поселке Рыбачий, в котором он проживал со своей гражданской женой Дарьей Добрыниной и сыном Сережей, 7 лет, находившимися на полном иждивении погиб­шего.

После открытия наследства в нотариальную контору заявления о принятии наследства подали: Дарья Добрынина от имени малолетнего Сережи и Дора Демьяненко, представительница матери наследодателя Софьи Соловьевой, лишенной родительских прав по отношению к своему сыну более 25 лет назад. Дора Демьяненко предъявила дове­ренность последней, в которой было предусмотрено ее полномочие на принятие ее наследства. Доверенность была заверена главным врачом дома для престарелых и инвалидов, в котором находилась Софья Со­ловьева. Сама Дарья Добрынина заявления о принятии наследства не по­давала, поскольку считала, что фактически вступила во владение на­следственным имуществом, так как регулярно оплачивала счета за коммунальные услуги, уплатила налог на дом и землю, а также при­няла меры к охране имущества, в том числе от притязаний сестры и брата наследодателя, требовавших отдать им столовый мебельный гар­нитур и всю бытовую технику.

Вопросы к задаче

*1.* Кто из лиц, указанных в задаче, имеет право принять наследственное имущество наследодателя?

2. Можно ли считать, что Дарья Добрынина вступила во владение домом и землей фактически? Имеет ли она долю в наследственном имуществе?

3. Должна ли быть выделена доля в наследственном имуществе Софье Соловьевой, действовавшей через свою представительницу Дору Демьянен­ко? Имеет ли она на нее право? Правомерно ли в таких случаях действовать через представителя?

1.3.4 Задача

Геолог Егор Енисеев, житель г. Санкт-Петербурга, 10 мая 2001 г. отправился вместе с геологической экспедицией в Восточную Сибирь. С этого момента его связь с родителями, жившими в г. Выборге, пре­рвалась. 15 мая родители Енисеева попали в автомобильную аварию и скончались на месте. После их гибели остался кирпичный четырех­комнатный дом с земельным участком в г. Выборге, записанный на имя отца Егора Енисеева. 25 мая в нотариальную контору с заявлением о принятии наслед­ства обратился брат погибшего Игорь Енисеев, также проживавший в г. Выборге. 16 ноября ему было выдано свидетельство о праве на наследство. 25 ноября Игорь Енисеев продал доставшийся ему по наследству дом со всем находившимся в нем имуществом и земельный участок Антонине Алешиной, а полученные деньги положил на срочный вклад в Сбербанк РФ. 30 ноября из геологической экспедиции в г. Санкт-Петербург воз­вратился Егор Енисеев и сразу же выехал в г. Выборг навестить роди­телей. Там от Антонины Алешиной он узнал об их гибели и о продаже Игорем Енисеевым дома. Последний на требование Егора Енисеева о выдаче ему денег, полученных за продажу дома родителей, ответил отказом, заявив, что он действовал по закону, считая, что Егор Ени­сеев не хочет принимать наследство.

Вопросы к задаче

1. Можно ли считать, что у Игоря Енисеева возникло право наследования имущества брата в связи с непринятием наследства сыном брата?

2. Какие действия должен предпринять Егор Енисеев для продления срока принятия наследства погибшего отца?

3. Можно ли считать уважительными причины пропуска срока для при­нятия наследства погибшего отца его сыном?

4. В каком случае можно будет обвинить нотариуса в ненадлежащем ис­полнении своих обязанностей в связи с несообщением Егору Енисееву об открывшемся наследстве?

5. На какую часть наследства вправе рассчитывать Егор Енисеев и в каком выражении она должна быть передана ему?

6. Может ли суд признать недействительным ранее выданное Игорю Ени­сееву свидетельство о праве на наследство? А если уже была осуществлена государственная регистрация его права на дом?

**2 Наследование по завещанию и по закону**

**Тема 2.1 Наследование по завещанию: общая характеристика**

2.1.1 Задача

75-летняя Хильда Хитяева, вдова, составила завещание, согласно которому все свое имущество оставляла единственной дочери Марине Мухиной, 55 лет, жившей со своей семьей отдельно. Имущество заве­щательницы состояло из приватизированной двухкомнатной кварти­ры, обставленной столовым, спальным и кухонным гарнитурами, бы­товой техники, двух сервизов, столовой и кухонной посуды. О смоем завещании Хильда Хитяева рассказала дочери и попроси­ла ее покупать ей продукты за ее деньги и привозить их ей два раза в неделю. Марина Мухина согласилась и несколько раз действительно привозила матери продукты, но после того как съездила с мужем на отдых в Анталию, перестала появляться у нее. Когда же у Хильды Хи­тяевой случился инфаркт и она попала в больницу, дочь ни разу не навестила ее. Систематически к ней приезжал только племянник Алексей Альтов, 40-летний сын умершей сестры Хитяевой. Несмотря на то, что племянник жил в пригороде и имел скромные доходы, он всегда привозил в больницу рекомендуемые врачами продукты: тво­рог, курагу, свежие фрукты, отварное мясо и т.п. Кроме того, Алексей Альтов оплачивал счета за квартиру и телефон Хильды Хитяевой. Возвратившись домой из больницы, Хильда Хитяева вызвала на дом нотариуса из государственной нотариальной конторы и составила второе завещание, не отменив прежнее. Согласно новому завещанию все ее имущество наследовал племянник Алексей Альтов. О новом завещании дочь Хильды Хитяевой не знала.

Вопросы к задаче

1 Породило ли какие-либо наследственные правоотношения содержа первого завещания Хильды Хитяевой, составленного в пользу дочери? Обя ли она была в соответствии с этим фактом ухаживать за завещательницей.

2. Какие действия обязан выполнить нотариус после получения завещания Хильды Хитяевой?

3. Какие последствия для Марины Мухиной породило второе завещав составленное Хильдой Хитяевой?

4. Наличие каких юридических фактов приведет к возникновению наследственного правоотношения: призванию к наследованию Алексея Альтова?

2.1.2 Задача

6 сентября 2002 г. нотариус государственной нотариальной конторы удостоверил завещание Ефима Антонова, согласно которому свое имущество квартиру и денежные сбережения он завещал Раисе Бочкиной – своей знакомой, ухаживающей за ним в дни болезни, и Федору Антонову – своему сыну. 15 октября 2005 г. Ефим Антонов умер. В целях устранения Раисы Бочкиной от наследования Федор Антонов обратился в суд с иском к государственной нотариальной конторе о признании завещания недействительным, ссылаясь на многочисленные нарушения, допущенные нотариусом при удостоверении завещания. Решением городского суда от 14 августа 2006 г. завещание признано недействительным. Судом было установлено, что завещание Ефима Антонова, истребованное из государственной нотариальной конторы, содержит исправления, добавления, внесенные нотариусом Ириной Якушевой после удостоверения завещания. Так, в завещании месяц «август» исправлен нотариусом на «сентябрь» и им же добавлена запись следующего содержания: «справка ВТЭК-227 № 086937 от 13.12.94». Кроме того, согласно заключению судебно-почерковедческой экспертизы от 12 мая 2006 г. установлено, что подпись в реестре о получении нотариально оформленного документа от имени Ефима Антонова выполнена не им самим, а другим лицом. Кроме того, дата совершения нотариального действия, указанная в реестре, не соответствует дате, указанной в завещании Ефима Антонова, составленном им собственноручно.

Правильное ли решение вынес суд? Возможно ли внесение исправлений и дополнений в завещание?

2.1.3 Задача

В 2000 г. Миролюбов Федор, 70 лет, передал в собственность своей 40-летней дочери Рыбаковой Вере дом по договору дарения. После этого он продолжал жить в этом доме вместе с семьей дочери, состоящей из ее супруга Виктора Рыбакова, 52 лет, и их сына Виталия. Получив в собственность дом, Вера Рыбакова составила завещание, согласно которому и сам дом, и все находящееся в нем имущество в случае ее смерти переходили в собственность ее мужа Виктора Рыбакова. В завещание было включено особое завещательное распоряжение — завещательный отказ. В соответствии с ним на мужа возлагалось обязательство предоставить Федору Миролюбову пожизненное пользование определенной комнатой, кухней и общим коридором. Летом 2006 г. Вера Рыбакова умерла. После ее похорон Виктор Рыбаков подал нотариусу заявление о принятии наследства, но через несколько дней умер.

Кто унаследует дом и все находящееся в нем имущество после смерти Виктора Рыбакова? Возникает ли между Федором Миролюбовым и Виталием Рыбаковым гражданско-правовое обязательство? Каковы особенности его исполнения?

**Тема 2.2 Виды завещаний**

2.2.1 Задача

Игорь Воронов, скалолаз-любитель собрал группу близких по духу ребят и отправился на Кавказ. Перед спуском с горы Железнодорожная 21 июля 2006 г. Игорь написал текст завещания на листке шариковой ручкой в блокноте. В нем он указал, что принадлежащий ему дом в г. Ижевске и автомобиль «Лада» он завещает Светлане Жуковой, с которой он совместно проживал. Брак с ней не был зарегистрирован в загсе, однако у них имелся общий двухлетний сын. Это завещание было подписано двумя друзьями Игоря. При спуске с горы произошел несчастный случай. Игорь погиб. Остальные друзья получили серьезные ушибы. Приехав в г. Ижевск, они передали Светлане Жуковой блокнот с завещанием. 30 июля 2006 г. Светлана обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства Игоря Воронова. Вскоре к нотариусу обратились мать Игоря, 55 лет, помощь которой оказывал умерший время от времени; отец Игоря, 59 лет; бывшая супруга от первого брака в интересах сына Игоря – Дениса Воронова.

Имеет ли юридическое значение завещание, написанное Игорем Вороновым? Какие действия и до истечения какого срока должна предпринять Светлана Жукова, чтобы завещание ее фактического мужа подлежало бы исполнению? С какого дня начинает течь шестимесячный срок для принятия наследства Игоря Воронова? Кто будет призван к наследованию после смерти Игоря Воронова?

2.2.2 Задача

Определите, правильно ли составлено завещание?

Гр. Игнатова удостоверила в сельской администрации завещание следующего образца:

«Все мое имущество, какое мне окажется принадлежащим на мо­мент моей смерти, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось, я завещаю Борисовой Нине Петровне.

Одновременно возлагаю на нее обязанность продать принадлежа­щую мне машину гр. Игнатову Александру Петровичу и 300000 руб­лей передать Афанасьеву Игорю Петровичу».

2.2.3 Задача

**В 1985 году Фоминский и Антипина вступили в брак. Для обоих это был второй по счету брак. После регистрации образовалась семья из пяти человек, поскольку супруги имели детей от первого брака. У Фоминского был сын Артем 7 лет, у Антипиной – дочь Ольга 6 лет и сын Алексей 10 лет.** Фоминский был собственником приватизированной двухкомнатной квартиры, а Антипина – собственницей жилого дома. Выйдя замуж, Антипина уволилась с работы и стала заниматься воспитанием детей и ведением хозяйства. Через 10 лет после регистрации брака супруги погибли в автокатастрофе. Завещаний после них не осталось.

Каким образом будет распределено наследственное имущество?

**Тема 2.3 Отмена, изменение завещания. Признание завещания недействительным**

2.3.1 Задача

В 2004 г. Егор Шерхин составил завещание, согласно которому принадлежавшую ему приватизированную двухкомнатную квартиру и дачу в пригороде, оставлял своей внучке Елене Норкиной, 30 лет, жившей отдельно от него со своей семьей. При этом он обязывал ее предоставить Зинаиде Кузнецовой, 60 лет, двоюродной сестре завещателя, право пожизненного пользования дачей. В 2005 г. Егор Шерхин составил второе завещание, согласно которому оставлял приватизированную двухкомнатную квартиру своей младшей дочери Ирине Шерхиной, 40 лет, жившей вместе со своей матерью — разведенной супругой завещателя. Ирина Шерхина постоянно навещала отца, а когда тот заболел воспалением легких, ухаживала за ним. Оба завещания, как в пользу Елены Норкиной, так и в пользу Ирины Шерхиной, были удостоверены нотариусом. В 2006 г. Егор Шерхин был помещен в больницу, где врачи обнаружили у него рак пищевода. Зинаида Кузнецова, узнав об этом, приехала в город, и в одно из посещений попросила Егора Шерхина завещать ей дачу, так как не была уверена, что Елена Норкина выполнит последнюю волю завещателя. Поддавшись уговорам, Егор Шерхин составил третье завещание, согласно которому дачу в пригороде оставлял своей двоюродной сестре. Завещание удостоверил заведующий отделением больницы. После смерти Егора Шерхина между его наследницами возник спор.

Требуется ли для составления нового завещания отмена ранее составленных завещаний? Какие завещания Егора Шерхина действительны? Какой вид специального завещательного распоряжения имел место по условиям задачи? Решите спор.

2.3.2 Задача

Гр. Иванова в 2008 году оставила завещание на все свое имущество внукам. После ее смерти завещание 2008 года признано судом недействительным. К нотариусу обратилась дочь наследодателя Анна с просьбой признать ее наследницей по завещанию, составленному гр. Ивановой в 2006 году, по которому все свое имущество она завещала ей – дочери. Нотариус отказал в выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию 2006 года.

Прав ли нотариус?

2.3.3 Задача

Гр. Луков после ссоры с женой пошел к нотариусу и составил завещание на все имущество в пользу сына от первого брака. Свой экземпляр завещания он передал сыну, которому завещал свое имущество**.** Через некоторое время гр.Луков помирился с женой и решил аннулировать завещание. Нотариус, у которого он удостоверял завещание, был болен, и Луков обратился к другому нотариусу. Однако нотариус отказал ему в этом, мотивируя свой отказ следующими доводами:

1.Луков должен возвратить нотариусу в обязательном порядке экземпляр завещания, который должен быть у него на руках;

2.Луков должен обратиться с заявлением об отмене завещания только к тому нотариусу, который его удостоверял.

Правильно ли отказал нотариус Лукову в отмене завещания?

2.3.4 Задача

5-летняя Хильда Хитяева, вдова, составила завещание, согласно которому все свое имущество оставляла единственной дочери Мари­не Мухиной, 55 лет, жившей со своей семьей отдельно. Имущество завещательницы состояло из приватизированной двухкомнатной квартиры, обставленной столовым, спальным и кухонным гарниту­рами, бытовой техники, двух сервизов, столовой и кухонной посуды. О своем завещании Хильда Хитяева рассказала дочери и попро­сила ее покупать ей продукты за ее деньги и привозить их ей два раза в неделю. Марина Мухина согласилась и несколько раз дейст­вительно привозила матери продукты, но после того как съездила с мужем на отдых в Анталию, перестала появляться у нее. Когда же у Хильды Хитяевой случился инфаркт и она попала в больницу, дочь ни разу не навестила ее. Систематически к ней приезжал только племянник Алексей Альтов, 40-летний сын умершей сестры Хитяе­вой. Несмотря на то что племянник жил в пригороде и имел скромные доходы, он всегда привозил в больницу рекомендуемые врачами продукты: творог, курагу, свежие фрукты, отварное мясо и т.п. Кроме того, Алексей Альтов оплачивал счета за квартиру и телефон Хильды Хитяевой. Возвратившись домой из больницы, Хильда Хитяева вызвала на дом нотариуса из государственной нотариальной конторы и состави­ла второе завещание, не отменив прежнее. Согласно новому завеща­нию все ее имущество наследовал племянник Алексей Альтов. О новом завещании дочь Хильды Хитяевой не знала.

Породило ли какие-либо наследственные правоотношения содержа­ние первого завещания Хильды Хитяевой, составленного в пользу дочери? Обязана ли она была в соответствии с этим фактом ухаживать за завещатель­ницей?Какие действия обязан выполнить нотариус после получения второго Iзавещания Хильды Хитяевой?Какие последствия для Марины Мухиной породило второе завеща­ние, составленное Хильдой Хитяевой? Наличие каких юридических фактов приведет к возникновению наследственного правоотношения: призванию к наследованию Алексея Альтова?

**Тема 2.4 Завещательные распоряжения наследодателя**

2.4.1 Задача

Роман Свиридов, собственник лодочной станции, составил завещание, согласно которому оставлял лодочную станцию своему старшему сыну Гермогену Свиридову, имевшему жену и сына. На тот случай, если его старший сын умрет до открытия наследства либо откажется принять наследство после его открытия, завещатель указал в завещании другого наследника — своего младшего сына Константина Свиридова, имевшего жену и дочь. 10 августа 2006 г. самолет, в котором летел Роман Свиридов в Германию, разбился во время посадки из-за ошибки диспетчера. Роман Свиридов погиб. Его старший сын Гермоген Свиридов к этому времени был неизлечимо болен. Константин Свиридов, навещая брата, просил его отказаться от принятия наследства в его пользу. Свою просьбу он мотивировал тем, что отец назначил и его наследником лодочной станции и что фактически он сейчас управляет ею. Доходы же, получаемые от лодочной станции, он делит между семьями поровну и впредь будет делать так. Однако Гермоген Свиридов не соглашался, говоря, что после выздоровления сам будет управлять лодочной станцией. За два месяца до окончания срока принятия наследства Гермоген Свиридов скончался, так и не приняв его.

Какое специальное распоряжение содержалось в завещании Романа Свиридова? Кто будет призван к наследованию лодочной станции после смерти Гермогена Свиридова? Изменится ли решение задачи, если бы Гермоген Свиридов отказался от наследства?

2.4.2 Задача

Предприниматель Яков Лесницкий, 73 года, любитель конных скачек, составил завещание, включив в него пункт, согласно которому на одного из наследников — Кирилла Видова — возлагалась обязанность содержать принадлежащего завещателю двухлетнего гнедого жеребца Молния в надлежащем порядке, а по достижении им трехлетнего возраста в подготовленном состоянии выставлять на ежегодные дерби для участия в скачках с наездником Аркадием Котовым. В связи с возложением на Кирилла Видова указанной обязанности ему выделялись наследодателем конюшня и денежные средства, необходимые для содержания жеребца в течение 10 лет. Через полгода после составления завещания Яков Лесницкий был сбит автомобилем при переходе улицы вблизи ипподрома. Через два часа он скончался в больнице, не приходя в сознание. Кирилл Видов, приняв наследство, не заботился о надлежащем уходе за конем и отказывался предоставлять его для тренировок Аркадию Котову. Видя такое отношение Кирилла Видова к исполнению обязанностей, возложенных на него наследодателем, Аркадий Котов обратился в суд с иском к Кириллу Видову, требуя от него исполнения завещательного возложения Якова Лесницкого и допустить его, Аркадия Котова, к уходу за конем Молния в целях подготовки его к предстоящему участию в дерби.

Вправе ли был Яков Лесницкий возлагать на Кирилла Видова обязанность по содержанию в надлежащем порядке жеребца Молния в целях подготовки его к участию в ежегодных дерби? Требовалось ли для этого согласие Кирилла Видова? Правомерен ли иск? Какое решение должен вынести суд?

2.4.3 Задача

Собственник лесопилки 60-летний Елизар Ефремов незадолго до своей смерти составил завещание, в котором указал, что лесопилка должна перейти в собственность его супруги Юлии Ефремовой, которая обязана выплачивать ежемесячное содержание его матери в размере четырех минимальных размеров оплаты труда с доходов от нее. Этим же завещанием был назначен исполнитель завещания (душеприказчик) нотариус Роман Бобровский. Через месяц после смерти Елизара Ефремова к Роману Бобровскому обратились с исками кредиторы наследодателя: акционерный коммерческий банк «Славутич» и строительная фирма «Дом под ключ». Наследница же по завещанию, Юлия Ефремова, заявила Роману Бобровскому, что она, из-за отсутствия у нее специальных знаний, не в состоянии будет управлять лесопилкой. Роман Бобровский назначил хранителем лесопилки ее исполнительного директора Виктора Воробьева и опубликовал сообщение о смерти Елизара Ефремова.

Правомерны ли действия лиц, указанных в задаче. Кто является субъектами наследственного правоотношения в данной задаче? Охарактеризуйте полномочия исполнителя завещания, порядок исполнения им своих обязанностей.

**Тема 2.5 Наследование по закону**

2.5.1 Задача

Руслан Рясов был убит упавшим на него куском балкона. У него остался каменный дом, состоящий из четырех комнат, кухни и веран­ды, в котором он проживал с женой Ларисой Лариной и дочерью Све­той в возрасте 1 месяца, а также автомобиль «Жигули». Завещание он не оставил. К нотариусу с заявлениями о принятии наследства Руслана Рясова обратились: супруга погибшего — Лариса Ларина, мать погибшего — Вера Воронова и дядя — Даниил Рясов. Причем мать заявила, что Света не является дочерью ее сына, так как он женился только три месяца тому назад. Со своей стороны Лариса Ларина не смогла под­твердить нотариусу отцовство Руслана Рясова по отношению к своей Дочери из-за отсутствия свидетельства о ее рождении. Лариса Ларина объяснила, что родила дочь в лесу, в котором они с мужем и супругами Орловыми собирали грибы. Роды у нее приняла Валерия Орлова. Нотариус посоветовал Ларисе Лариной оформить происхождение Ребенка так, как это положено по закону.

Вопросы к задаче

1. При каких условиях Света может считаться наследницей Руслана Рясова?

2. Что в данном случае будет служить основанием для установления про­исхождения ребенка от Ларисы Лариной?

3. Какие документы будут удостоверять происхождение ребенка от Русла­на Рясова и Ларисы Лариной?

4. Какие действия необходимо совершить Ларисе Лариной с целью уве­личения своей доли в имуществе наследодателя?

5. Кто из лиц, указанных в задаче, должен быть призван к наследованию?

2.5.2 Задача

Никита Налимов, житель г. Череповца, проживал в собственном деревянном доме, состоящем из двух комнат и кухни, с женой — Зи­наидой Замятиной. После рождения дочери Валерии он уехал в г. Санкт-Петербург с целью обучения в вузе. Когда он был на втором курсе, у него в трамвае выкрали бумажник с паспортом. При получе­нии нового паспорта он скрыл факт женитьбы. После окончания института Никита Налимов женился на своей сокурснице — Анне Анненковой, жительнице г. Санкт-Петербурга, и прописался в квартире ее родителей. Однако свои отношения с пер­вой женой не прерывал. Он помогал ей деньгами и при каждом посе­щении говорил о том, что не может ее взять с собой, поскольку про­живает в заводском общежитии. Через два года после поступления на работу Никита Налимов при содействии администрации завода получил двухкомнатную квартиру из муниципального фонда и поселился в ней со второй женой и сыном Григорием, 2 лет. Позднее он приватизировал квартиру на свое имя. В 2002 г. Никита Налимов погиб при испытании новой военно-морской техники. К этому времени его дочери от первого брака Вале­рии исполнилось 12 лет, а сыну от второго брака — Григорию — 4 года. Завещание погибший не оставил. О смерти мужа и дне его похорон Зинаида Замятина узнала от его брата — Виктора Налимова, проживавшего также в г. Череповце. Во время похорон мужа ей стало известно, что у него была вторая семья и собственная квартира в г. Санкт-Петербурге. Зинаида Замятина подала в районный суд г. Санкт-Петербурга иск о признании брака своего мужа с Анной Анненковой недействи­тельным. С заявлениями о принятии наследства Никиты Налимова к нота­риусу обратились обе супруги, их дети и брат Виктор Налимов.

Вопросы к задаче

1. Имеются ли основания для признания судом брака Никиты Налимова с Анной Анненковой недействительным? Если да, то с какого дня этот брак может быть признан недействительным?

2. Вправе ли Анна Анненкова требовать своей доли в имуществе Никиты Налимова, нажитого в период совместного проживания с ним? А в случае признания их брака недействительным?

3. Кто из наследников погибшего должен быть призван к наследованию его имущества? Кто из наследников является обязательным наследником?

4. Каков состав наследственного имущества Никиты Налимова? В каком городе наследники должны подавать заявления нотариусу о принятии наслед­ства?

5. В каких долях будут наследовать имущество погибшего лица, призван­ные к наследованию?

6. Какой орган и почему должен быть уведомлен об открытии наследства Никиты Налимова?

**3 Оформление прав на наследство. Охрана и управление наследственным имуществом**

**Тема 3.1 Оформление прав на наследство**

3.1.1 Задача

Житель г. Иваново Олег Окунев, работник коммерческого банка «Текстиль», был убит 3 мая 2001 г. ворвавшимися в банк грабителями. После его смерти остались двухэтажный кирпичный дом общей пло­щадью 150 кв. м, автомобиль «Волга» и денежный вклад в сумме 800 тыс. руб. в банке «Текстиль». Завещания он не оставил. После того как в нотариальной конторе стало известно об от­крывшемся наследстве, к наследованию по закону были призваны следующие лица: супруга наследодателя Жанна Окунева, 45 лет, его сын Никодим, 27 лет, дочь Юлия, 24 лет, инвалид с детства, нахо­дившаяся на полном иждивении наследодателя, и проживавшая с ними няня его детей Пелагея Попова, 65 лет, которая была нетру­доспособна, но помогала ухаживать за детьми Никодима Окунева — двумя его сыновьями. У Жанны Окуневой, тяжело пережившей гибель мужа, случился инсульт, и она скончалась 10 июня 2001 г., так и не приняв наследст­ва. После похорон матери 13 июня 2001 г. Никодим Окунев попал в автомобильную аварию и, пролежав в коме два месяца, скончался, также не приняв наследства. Пелагея Попова скончалась 20 июня от прободения язвы желудка. Ее сын Василий Попов, 40 лет, жил отдельно от нее со своей семьей.

Вопросы к задаче

1. Определите, в каких долях унаследуют имущество Олега Окунева при­званные к наследованию его наследники?

2. На сколько месяцев должен быть удлинен срок для принятия наслед­ства умершей Жанны Окуневой? Кто должен быть призван к наследованию ее имущества и в каких долях?

3. В связи с тем, что Никодим Окунев умер, так и не приняв своего на­следства, каким органом его наследники могут быть признаны принявшими наследство? Назовите этих наследников.

4. Унаследует ли Василий Попов долю наследства Олега Окунева, причи­тавшуюся Пелагее Поповой, после ее смерти7

5. Как называется переход прав на принятие наследства, о котором идет речь в задаче?

3.1.2 Задача

18 августа 2002 г. в нотариальную контору обратилась Алена Арбу­зова с заявлением о принятии наследства сына — Валентина Арбузова, 21 года, погибшего при взрыве метана в угольной шахте, где он работал забойщиком. В своем заявлении она просила выдать ей свидетельство о праве на наследство раньше установленного срока. Мотив просьбы: она является единственной наследницей Валентина Арбузова первой очереди по закону. В доказательство этого, наряду со свидетельством о смерти сына, она представила нотариусу справку органа местного само­управления о круге наследников Валентина Арбузова.

Наследственное имущество наследодателя состояло из:

а) денежного вклада в Сбербанке РФ в сумме 100 тыс. руб.;

б) пяти именных акций Акционерного общества «Мособлуголь». Действительная стоимость каждой акции составляет 50 тыс. руб.

Изучив заявление о принятии наследства и документы, приложен­ные к нему Аленой Арбузовой, нотариус отказал последней в досроч­ной выдаче свидетельства о праве на наследство Валентина Арбузова.

Вопросы к задаче

1. Содержатся ли в органе местного самоуправления достоверные сведе­ния о составе семьи наследодателя? Вправе ли этот орган выдавать такие справки?

2. Какие документы должна была представить Алена Арбузова нотариусу с тем, чтобы он выдал ей свидетельство о праве на наследство раньше уста­новленного срока?

3. Правильно ли поступил нотариус, отказав Алене Арбузовой в выдаче свидетельства о праве на наследство раньше установленного срока?

3.1.3 Задача

Согласно заявлению о выдаче свидетельства о праве собственнос­ти в общем домовладении супругов, поступившему от пережившей супруги Красновой К. Р. — матери двух несовершеннолетних детей, нотариус выдал заявительнице следующее свидетельство:

СВИДЕТЕЛЬСТВО О ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ

Город Москва, пятого августа две тысячи второго года.

Я, Волошин В.В., нотариус г. Рязани, на основании Семейного кодекса РФ удостоверяю, что гр. Красновой К Р., жительнице г. Ря­зани, являющейся пережившей супругой гр. Краснова Ф.Ф., умерше­го 20 июня 2002 г., принадлежит право собственности на *1/2* долю в общем совместном имуществе, приобретенном названными супруга­ми в течение брака.

Общее совместное имущество, право собственности на которое в указанной доле удостоверяется настоящим свидетельством за гр. Красновой К.Р., состоит из: домовладения, находящегося в г. Рязани, расположенного на зе­мельном участке размером 0,2 га, на котором имеются: бревенчатый жилой четырехкомнатный дом с кухней и верандой; дощатый сарай с курятником; забор из досок; другие строения.

Указанное домовладение принадлежит наследодателю на основа­нии договора купли-продажи. Его стоимость по инвентаризационной оценке составляет 800 тыс. руб.

Нотариус нотариальной конторы\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(Фамилия И.О.)

Вопросы к задаче

1 Какие документы должен потребовать нотариус от Красновой К Р. перед тем как выдать ей свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе супругов?

2. Какие действия должен совершить нотариус после выдачи Красновой К Р. данного свидетельства?

3 Какому органу нотариус обязан направить извещение о выдаче данного свидетельства и почему?

4 Кто возмещает расходы нотариуса по извещению наследников о выдаче данного свидетельства?

5. Какие данные отсутствуют в данном свидетельстве и какие ошибки допущены в нем.

**Тема 3.2 Раздел наследственной массы**

3.2.1 Задача

При столкновении с товарным составом электропоезда, следую­щего в г. Санкт-Петербург, Василий Васнецов, возвращавшийся домой из поселка Комарове, где купил дом, погиб. После открытия наследства к нотариусу обратилась супруга погиб­шего с заявлением о принятии наследства, в котором просила принять меры по охране дома в поселке Комарове. Несколько дней спустя к нотариусу обратилась Любовь Леваневская, которая заявила, что в те­чение шести лет фактически являлась женой погибшего. По ее сло­вам, Василий Васнецов ушел от своей жены, не расторгнув с ней брак, и все эти годы проживал на квартире Леваневской. В настоящее время она находится на втором месяце беременности. Дом же в Комарове Василий Васнецов купил для нее и их будущего ребенка. В заявлении Любовь Леваневская просила разделить наследственное имущество наследодателя только после рождения его ребенка.

Вопросы к задаче

1 Обязан ли нотариус удовлетворить просьбу Леваневской о разделе наследственного имущества Василия Васнецова после рождения ею ре­бенка?

2. Как сможет Любовь Леваневская доказать, что отцом еще не родив­шегося ребенка является Василий Васнецов? Если она представит такие до­казательства, то возникнет ли право на наследство у еще не родившегося ребенка?

3. В чем будут заключаться меры по охране дома в поселке Комарове, которые должен предпринять нотариус по заявлению супруги Васнецова за чей счет будут возмещены расходы по охране дома

4 Какие действия должна будет предпринять супруга Васнецова для увеличения своей доли в наследстве, если к наследованию имущества ее мужа будет призван ребенок Любови Леваневской после его рождения.

5 Представитель какого органа должен будет присутствовать при разделе наследства Василия Васнецова в случае рождения его ребенка живым?

 3.2.2 Задача

12 марта 2002 г. на вокзале города Н. погиб Савелий Савельев в результате взрыва самодельной бомбы, а его супруга Юлия Савельева скончалась 13 марта в больнице от полученных при взрыве бомбы ран. Завещаний они не оставили.

Савелий Савельев был собственником кирпичного пятикомнатно­го дома и земельного участка размером 0,12 га. Юлии Савельевой при­надлежали приватизированная двухкомнатная квартира и садовый домик с земельным участком размером 0,06 га.

Имущество погибших рассчитывают получить следующие липа.

а) мать погибшего — Нонна Савельева, 50 лет;

б) дочь погибшего — Рита, 10 лет;

в) отец погибшей — Арсен Агаев, 55 лет;

г) сын погибшей — Дима, 17 лет;

д) общий сын погибших супругов — Витя, 3 лет;

е) тетя погибшего — Екатерина Ежова, 58 лет, жившая вместе с супругами Савельевыми в доме Савелия Савельева, состоявшая на его полном иждивении и растившая детей последнего со дня их рожде­ния.

Вопросы к задаче

1. Наследует ли Юлия Савельева имущество своего супруга после его смерти.

2. Может ли Рита быть призвана к наследованию имущества мачехи, а Дима — к наследованию имущества отчима

3. Чье имущество вправе наследовать Екатерина Ежова, если учесть, что она растила Витю со дня его рождения

4 Кто из указанных в задаче лиц являются наследниками Савелия Саве­льева, а кто — Юлии Савельевой

5. Определите, на какие доли (укажите их размер) наследственного иму­щества погибших супругов Савельевых будут выдаваться свидетельства о праве на наследство по закону

**Тема 3.3 Охрана наследства и управление наследственным имуществом**

3.3.1 Задача

15 августа 2002 г. жители г. Москвы Станислав Семин и его сын Витя, 10 лет, возвращаясь на автомобиле домой с дачи своих родст­венников, на Минском шоссе попали в автомобильную катастрофу. Станислав Семин умер сразу, а Витя в тяжелом состоянии был достав­лен в больницу. После гибели Станислава Семина осталось завещание, согласно которому он все свое имущество, состоящее из приватизированной двухкомнатной квартиры и денежного вклада в сумме 100 тыс. руб. в Сбербанке РФ, завещал сыну. После открытия наследства представитель органа опеки и попечи­тельства обратился к нотариусу с просьбой принять меры к охране наследственного имущества, находящегося в квартире Станислава Се­мина. 17 августа 2002 г. нотариус с представителем органа опеки и попе­чительства отправились на квартиру умершего для составления описи имущества. Там они обнаружили родственников погибшего: сестру его умершей матери — Ирину Ирисову, 50 лет, и брата его умершего отца — Павла Семина, 55 лет. При составлении акта присутствовали эти лица и два свидетеля — соседи Станислава Семина — супруги Матвеевы, пенсионеры. При составлении описи среди прочих вещей были обнаружены и занесены в опись: охотничье ружье и коробка с 20 патронами к нему. После составления акта описи один его экземпляр был передан Павлу Семину, согласившемуся быть хранителем имущества умершего.

4 сентября 2002 г. в больнице скончался Витя Семин.

Вопросы к задаче

*1.* Кто из лиц, участвовавших в описи наследственного имущества, дол­жен был подписать акт описи?

2. Какой договор должен составить нотариус с Павлом Семиным, согла­сившимся быть хранителем наследственного имущества Станислава Семина?

3. Имел ли право нотариус передать охотничье ружье на хранение Павлу Семину? Что он должен был сделать в связи с этим?

4. Как нотариус должен поступить с денежным вкладом наследодателя?

5. Как должен поступить нотариус с наследственным имуществом после смерти Вити Семина?

6. Кого из лиц, указанных в задаче, нотариус вправе призвать к наследо­ванию имущества после смерти Вити Семина? К какой очереди по закону относятся эти наследники?

7. Вправе ли будет Павел Семин требовать вознаграждения за хранение им наследственного имущества, если он будет призван к его наследованию? А если нет?

3.3.2 Задача

*9* мая 2002 г. в онкологической больнице скончалась Зоя Золотова. Завещания она не оставила. В наследственное имущество умершей входили: приватизированная трехкомнатная квартира, в которой она проживала совместно с дочерью Клавдией, 18 лет, и матерью Анной Алентовой, 65 лет, а также денежный вклад в сумме 200 тыс. руб. в Сбербанке РФ. О принятии наследства Зои Золотовой заявили указанные выше лица, а также ее сын — Яков Золотое, 25 лет, живший отдельно от матери со своей семьей. Последний подал заявление нотариусу с про­сьбой принять меры к охране наследственного имущества умершей, опасаясь, что ее многочисленные родственники могут вынести из квартиры ценные вещи, а бабушка с сестрой не смогут воспрепятст­вовать этому. 13 августа 2002 г. нотариус с Яковом Золотовым отправились на квартиру умершей для составления описи имущества. Однако нахо­дившаяся в квартире мать умершей — Анна Алентова отказалась их впустить в квартиру и возразила против описи, объяснив отказ тем, что в течение трех лет после своей женитьбы Яков золотое ни разу не навестил свою мать ни в квартире, ни в больнице и потому она про­сила после ее смерти никаких вещей ее сыну не выдавать. Нотариус и Яков Золотов вынуждены были уйти ни с чем.

Вопросы к задаче

1. Вправе ли была Анна Алентова отказать нотариусу в составлении описи наследственного имущества умершей?

2 Какой документ должен составить нотариус в связи с отказом матери умершей в описи наследственного имущества?

3 Какие разъяснения должен дать нотариус Якову Золотову в связи с ситуацией относительно описи наследственного имущества умершей матери?

4. Должно ли перейти к Якову Золотову наследственное имущество умер­шей матери9 Если да, то в какой доле и что именно?

5 Должен ли нотариус совершить какие-либо действия в отношении де­нежного вклада Зои Золотовой в Сбербанке РФ?

3.3.3 Задача

20 марта 2002 г. жительница г. Рыбинска Александра Астраханова, 70 лет, во время прогулки по улицам города была убита сорвавшейся с крыши огромной сосулькой. Она была одинокой незамужней жен­щиной, жила в собственном бревенчатом трехкомнатном доме. Дру­гого имущества у нее не было.

После открытия наследства нотариус, для защиты интересов госу­дарства, по своей инициативе решил принять меры к охране наслед­ственного имущества Александры Астрахановой. С этой целью он с двумя свидетелями отправился в дом умершей для совершения описи имущества, находящегося в нем. По прибытии на место нотариус ус­тановил, что все ценное имущество умершей вывезено из дома неиз­вестными соседям лицами, а оставшееся имущество имело 100%-ный износ и не представляло материальной ценности, о чем нотариус со­ставил соответствующий документ.

О том, что все ценное имущество умершей вывезено из ее дома, нотариус сообщил прокурору.

Вопросы к задаче

1. Какое имущество Александры Астрахановой считается наследственным? 2. Какое лицо нотариус обязан был пригласить присутствовать при со­ставлении описи имущества умершей, но забыл сделать это?

3 Какой документ должен составить нотариус после того, как установил, что ценное имущество умершей вывезено из ее дома неизвестными лицами. Обязаны ли будут свидетели подписать этот документ?

4. Какому органу нотариус обязан сообщить о том, что все ценное иму­щество умершей Александры Астрахановой вывезено неизвестными лицами?

5 Обязан ли был нотариус сообщать прокурору о том, что все ценное имущество умершей похищено из ее дома? Какие меры должен принять про­курор в случае получения такого сообщения?

**4 Наследование отдельных видов имущества**

**Тема 4.1 Наследование движимого и недвижимого имущества, наследование прав**

4.1.1 Задача

Алексей Леонтьев обратился к учредителям ООО «Кедр» с требованием принять его в состав участников общества вместо своего умершего отца (Михаила Леонтьева), наследником которого он является. Участники ООО «Кедр» отказались принять Алексея Леонтьева в состав участников общества и предложили получить восемь тысяч рублей, то есть такую же денежную сумму, которую при создании общества Михаил Леонтьев внес в качестве вклада в уставный капитал.

Переходит ли по наследству доля участника общества с ограниченной ответственностью? В каком случае участники ООО «Кедр» имели право отказать Алексею Леонтьеву в принятии в состав участников общества? Правильно ли рассчитана денежная выплата наследнику?

4.1.2 Задача

После смерти одного из учредителей ООО «Рубин» Николая Петрова двумя участниками общества (Зоей Мурмановой и Даниилом Щукиным), обладавшими 50 % долей в уставном капитале было одобрено совершение крупной сделки по передаче АКБ «Сокол» нежилого помещения площадью 387,9 м². С иском о признании недействительным решения общего собрания в части одобрения обществом крупной сделки по передаче АКБ «Сокол» нежилого помещения обратились остальные двое учредителей Эдуард Жвакин и Елена Хурматова. В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены гражданка Лидия Петрова и АКБ «Сокол».

Исковые требования мотивированы тем, что решение об одобрении сделки было принято с нарушением требований закона: в протокол собрания были включены четыре участника общества, а не пять, как указано в учредительных документах. К участию в собрании не была привлечена гражданка Лидия Петрова, которая является участником ООО «Рубин» с долей 17 % в уставном капитале, как [наследница имущества гражданина Николая Петрова](http://fizich.ru/ekologicheskoe-pravo/index.html), выбывшего из участников общества в связи со смертью. Принимавшие участие в собрании Зоя Мурманова и Даниил Щукин не имели достаточного количества голосов (50 + 1 %) участников для принятия решения, однако неправомерно распределили голоса, законно принадлежащие гражданке Лидии Петровой; передача по спорному решению недвижимого имущества, принадлежащего ООО «Рубин», лишает участников этого общества действительной стоимости их долей в уставном капитале.

В ходе [судебного разбирательства было установлено](http://fizich.ru/uchebnik-dlya-vuzov-dopushen-ministerstvom-vnutrennih-del-ross/index.html), что на момент вступления гражданки Лидии Петровой в права наследницы имущества гражданина Николая Петрова положения устава ООО «Рубин» не содержали положений с требованием о необходимости получения согласия остальных участников общества в качестве условия перехода доли участника к третьим лицам в таком порядке, равно как и об уведомлении общества в этом случае. Кроме того, при проведении собрания отсутствовал кворум, необходимый для принятия решений и установленный п. 8 ст. ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и п.11.7 Устава ООО «Калинка» в размере более половины голосов участников общества.

Разберите доводы сторон. Какое решение примет суд?

4.1.3 Задача

После смерти фермера Дмитрия Фокина осталось наследство, в состав которого входило право пожизненного наследуемого владения земельным участком размером 50 га, газовой револьвер и яхта. Земельный участок он получил от органа местного самоуправления для целевого использования — выращивания картофеля.

Наследниками Дмитрия Фокина оказались три его сына, помогавшие отцу и являвшиеся членами фермерского хозяйства: Евгений, 30 лет; Михаил, 28 лет и Николай, 25 лет. Жена Дмитрия Фокина отказалась от своей доли наследства в пользу сыновей.

По мнению Евгения Фокина, он как старший брат имеет преимущественное право на наследование земельного участка, тем более что он закончил агрономические курсы по выращиванию картофеля. Однако братья с ним не согласились, заявив, что все они имеют равные права на наследование земельного участка. Яхту [братья решили оставить в совместном владении](http://fizich.ru/klishe-dlya-citirovaniya/index.html), а газовый револьвер передать супруге умершего.

Решите спор между наследниками Дмитрия Фокина. Каков порядок наследования имущества крестьянского (фермерского) хозяйства, в том числе земельного участка? Входят ли в состав наследства ограниченно оборотоспособные вещи? В чем заключаются особенности их наследования?

4.1.4 Задача

Нина Тимофеева, 55 лет, получив трудовое увечье в АО «Октябрьское», вышла на пенсию. Работодатель выплачивал ежемесячно суммы в счет возмещения ей вреда, причиненного здоровью. В связи с ухудшением финансового состояния предприятия, денежные средства не были перечислены с января по июнь текущего года. В июле Нина Тимофеева умерла. Ее наследниками по закону были: дочь, 35 лет, совместно проживающая с матерью; сын, 32 года, проживающий отдельно со своей семьей.

За несколько дней до смерти она обратилась к администрации предприятия о выплате средств в счет компенсации морального вреда. Право на компенсацию морального вреда от трудового увечья (профзаболевания), принадлежащее работнику, в том числе пенсионеру предприятия, было закреплено коллективным договором. На день открытия наследства поданное заявление разрешено администрацией предприятия не было.

Наследники обратились к нотариусу с заявлениями о принятии наследства и просили разъяснить порядок перехода к ним невыплаченных наследодателю денежных сумм.

Какое разъяснение следует дать нотариусу? В чем особенности правопреемства невыплаченных денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию? К кому перейдут неполученные денежные суммы и иное имущество Нины Тимофеевой?

4.1.5 Задача

Наследница писателя Кислова обратилась к телестудии с письменным требованием запретить показ кинофильма по повести ее отца, известного писателя Симаковского. Требование обосновывалось следующими обстоятельствами: во-пер­вых, телестудия отказалась заключить с нею договор об уступке права экранизации повести, заявив, что такие договоры заключаются толь­ко с самими авторами. Во-вторых, сценарий фильма не соответствует замыслу писателя и тексту произведения. В-третьих, телестудия отказалась выплачивать вознаграждение.

Какие интеллектуальные права переходят к наследникам? Какими должны были быть действия телестудии, чтобы права Кисловой нарушены не были?

4.1.6 Задача

Надежда Литвинова обратилась в суд с иском о разделе четырехкомнатной квартиры в ЖСК и признании за ней преимущественного права на вступление в члены ЖСК с предоставлением ей в пользование изолированной комнаты размером 10,5 м².

По заявлению Надежды Литвиновой, она - наследница 1/8 пая, принадлежавшего ее умершему сыну, члену ЖСК, проживавшему с семьей и с нею в четырехкомнатной квартире жилой площадью 44,8 м², которой теперь пользуется жена сына, принятая в члены кооператива. Самой Надежде Литвиновой в приеме в члены кооператива общим собранием членов ЖСК было отказано.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что истица была прописана в спорной квартире с 1989 г. и по решению суда, вступившему в законную силу 25 января 2002 г., вселена в эту квартиру в связи с препятствиями в проживании, чинимыми ответчицей и ее двумя детьми.

Согласно выданному Надежде Литвиновой свидетельству о праве на наследство, истица имеет право на 1/4 части паенакопления как один из четырех наследников.

В четырехкомнатной квартире общей жилой площадью 44,8 м² имеется изолированная комната размером 10,5 м², обособленная от трех других комнат, выделенных ответчице, что подтверждается представленным суду поэтажным планом.

Какое решение вынесет суд? В чем заключаются особенности наследования прав, связанных с участием наследодателя в потребительском кооперативе?

4.1.7 Задача

Анатолий Булатов, будучи участником ООО «Искра», обратился с заявлением о выходе из состава общества и выделе в его собственность земельного и имущественного паев или выплате их стоимости.

В соответствии с п. 7.1 устава общества при выходе участника из общества ему выплачивается стоимость части имущества (в натуральной или денежной форме).

Однако заявление Анатолия Булатова до момента его смерти не было рассмотрено обществом, не был решен вопрос и о выплате стоимости части имущества.

После смерти Анатолия Булатова свидетельство о праве наследства по закону было выдано его дочери Зинаиде Варлаковой. Получив отказ общества в выплате стоимости части имущества, Зинаида Варлакова обратилась в Арбитражный суд с иском к ООО «Искра» об определении размера имущественного и земельного паев, о передаче имущественного, земельного паев в ее собственность.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что Устав общества не содержал положений о вступлении наследников в число учредителей. Кроме того, до судебного рассмотрения спора общество было уведомлено о вступлении в наследственные права Зинаиды Варлаковой.

Какое решение должен принять суд? Каков порядок вступления наследника в число учредителей общества с ограниченной ответственностью.

4.1.8 Задача

Собственник зарегистрированного в качестве предприятия имущественного комплекса животноводческой фермы Максим Шмелев, 40 лет, в результате несчастного случая трагически погиб. Завещания погибший не оставил.

После открытия наследства в нотариальную контору подали заявления о принятии наследства четыре человека: сын наследодателя Александр, дочь Анна, брат Вячеслав и отец Роман Шмелев.

Пытаясь [поделить животноводческую ферму между собой](http://fizich.ru/posobie-po-proektirovaniyu-i-stroitelestvu-k-sp-31-103-99-arhi/index.html), наследники выдвинули следующие требования:

а) Роман Шмелев настаивал на том, чтобы в его собственность передали одно из зданий фермы для продолжения деятельности имущественного комплекса;

б) Александр Шмелев хотел управлять производством животноводческой фермы;

в) Анна Шмелева заявила, что в ее собственность должно быть передано административное здание фермы, так как она хотела бы заниматься кадровыми вопросами и контролировать ведение финансовых дел.

г) Вячеслав Шмелев потребовал денежной компенсации от остальных наследников, так как именно он вместе с братом при его жизни занимался ведением бизнеса, а теперь утратит один из основных источников доходов.

Правомерны ли требования наследников Максима Шмелева? Имеет ли значение тот факт, что Вячеслав Шмелев является индивидуальным предпринимателем?

4.1.9 Задача

Собственник лесопильного завода Максим Малышев, 50 лет, на­блюдавший за выгрузкой из железнодорожных вагонов бревен, ока­зался в зоне действия подъемного крана. Во время перемещения крана с очередной связкой бревен одно бревно выскользнуло из связ­ки и, падая, ударило Максима Малышева по голове, отчего тот скон­чался на месте. Завещания погибший не оставил.

После открытия наследства в нотариальную контору подали заяв­ления о принятии наследства четыре человека: сын наследодателя Ле­онард, его дочь Антонина, его брат Вячеслав и отец Рудольф Малы­шев. К наследованию имущества Максима Малышева, включающего лесопильный завод, были призваны нотариусом его отец Рудольф Ма­лышев, его сын Леонард и его дочь Антонина.

Пытаясь поделить лесопильный завод между собой, наследники выдвинули следующие требования:

а) Рудольф Малышев настаивал на том, чтобы в его собственность передали здание завода, предназначенное для сушки досок со всем оборудованием, поскольку ему известна технология сушки леса;

б) Леонард Малышев хотел стать собственником лесопилки и уп­равлять производством завода;

в) Антонина Малышева заявила, что в ее собственность должно быть передано административное здание завода, а сама она хотела бы заниматься кадровыми вопросами и контролировать ведение финан­совых дел завода и бухгалтерии.

Вопросы к задаче

1. На каком основании к наследованию имущества Максима Малышева не был призван Вячеслав Малышев?

2 Правомерны ли требования наследников Максима Малышева7 3. Какой вид права собственности на лесопильный завод возникнет у на­следников Максима Малышева после вступления их в наследство.

4.1.10 Задача

Фермеры Дмитрий Дашков, Емельян Епифанцев и Лев Лаврен­тьев, имеющие смежно расположенные земельные участки, создали полное товарищество «Триедин» по выращиванию овощей, ягод и фруктов и реализации их на рынке. В соответствии с условиями уч­редительного договора каждый участник полного товарищества был обязан внести не менее половины своего вклада в складочный ка­питал товарищества к моменту его регистрации, а остальную часть — в трехмесячный срок после регистрации товарищества. За невыполнение последнего условия предусматривалась санкция: уп­лата 10% годовых с невнесенной части вклада и возмещение причи­ненных убытков.

10 февраля 2002 г. полное товарищество «Триедин» было зареги­стрировано органом юстиции в качестве юридического лица, а 15 мая Дмитрий Дашков, переходя речку по шаткому мостку, споткнулся, упал в воду и утонул. К моменту смерти вторая часть его вклада им не была внесена в складочный капитал товарищества.

Наследники вклада Дмитрия Дашкова в складочном капитале то­варищества — его сыновья Юлиан и Денис Дашковы изъявили жела­ние вступить в полное товарищество «Триедин». Однако его учреди­тели заявили, что примут только одного наследника и при условии внесения им второй части вклада в складочный капитал и уплаты 10% годовых с невнесенной части вклада.

Вопросы к задаче

1. Могут ли оба сына Дмитрия Дашкова быть наследниками его вклада во вкладочном капитале товарищества «Триедин»?

2. Обоснованы ли требования учредителей полного товарищества «Три­един»? Может ли невыполнение этих требований сыновьями Дмитрия Даш­кова послужить основанием для отказа в принятии одного из них в указанное товарищество?

3. Каким законодательством определены порядок, способы и сроки вы­платы наследнику, не ставшему участником товарищества, причитающихся ему денежных сумм или выдачи вместо них имущества в натуре?

4. В течение какого времени со дня смерти Дмитрия Дашкова его наслед­ники будут отвечать по обязательствам товарищества «Триедин», возникшим с момента смерти наследодателя?

**Список рекомендуемой литературы**

**Нормативные правовые акты**

- Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // http://www.consultant.ru.

- Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // http://www.consultant.ru.

- Семейный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // http://www.consultant.ru.

- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // <http://www.consultant.ru>.

- Жилищный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 29 декабря 2004 г. № 118-ФЗ// <http://www.consultant.ru>.

- Семейный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ// <http://www.consultant.ru>.

- Земельный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ// <http://www.consultant.ru>.

- Об общественных объединениях : федеральный закон 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ // http://www.consultant.ru.

- О международных договорах Российской Федерации : федеральный закон 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ // http://www.consultant.ru.

- Об акционерных обществах : федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ // http://www.consultant.ru.

- О рынке ценных бумаг : федеральный закон от 22 апреля 1996 г № 39-ФЗ // http://www. consultant.ru.

- О государственной регистрации недвижимости : федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ // http://www.consultant.ru.

- Основы законодательства Российской Федерации о нотариате : закон от 11 февраля 1993 № 4462-1 // http://www.consultant.ru.

**Основная литература**

- Гражданское право [Электронный ресурс]: учебник / Р.Р. Акберова, Ж.Н. Бородина, Т.Ю. Зарипова и др. ; Институт экономики, управления и права (г. Казань). - Казань : Познание, 2014. - Ч. 2. - 576 с. – Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=257840>.

**Дополнительная литература**

- Бегичев, А.В. Наследственное право России [Электронный ресурс]: учебное пособие / А.В. Бегичев. - Москва : Логос, 2013. - 168 с. - ISBN 978-5-98704-662-3 ;. - URL: http://biblioclub.ru /index.php?page=book&id=233715.

- Богатырева, Н. Наследственное право [Электронный ресурс]: учебно-практическое пособие / Н. Богатырева, Н. Бородавкина ; Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Оренбургский государственный университет», Бузулукский гуманитарно-технологический институт, Кафедра гражданского права и процесса. - Бузулук : БГТИ (филиал) ОГУ, 2013. - 166 с. – Режим доступа: URL: [http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=259153](http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=259153).

Белов, В. А. Что изменилось в Гражданском кодексе: практической пособие [Электронный ресурс] / В. А. Белов. – Юрайт, 2014. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

- Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу 5: Наследственное право [Электронный ресурс] / под ред. П.В. Крашенинникова. – Москва: 2013. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>/.

- Егорова, О.А., Беспалов Ю.Ф. Настольная книга судьи по делам о наследовании: учебно-практическое пособие / О. А. Егорова, Ю.Ф. Беспалов. – Москва: Проспект, 2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>/.

- Жилищное право. Наследственное право. Авторское право. Страховое право [Электронный ресурс] / ред. А. Колябин. - Москва : Студенческая наука, 2012. - Ч. 1. Сборник студенческих работ. - 1708 с. - (Вузовская наука в помощь студенту). - ISBN 978-5-00046-056-6. - URL: http://biblioclub. ru/index.php?page=book&id=227409.

- Крюков, Р.В. Наследственное право : учебное пособие [Электронный ресурс] / Р.В. Крюков. - Москва : А-Приор, 2010. - 64 с. - (Конспект лекций. В помощь студенту). - ISBN 978-5-384-00368-7. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=56344>.

- Маслова, В.А. Наследники и наследодатели: практическое руководство [Электронный ресурс] / В.А. Маслова. – Москва / Библиотечка Российской газеты. – 2014. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

- Наследственное право [Электронный ресурс] : учебное пособие / ред. Н.А. Волкова, А.Н. Кузбагаров, О.Ю. Ильина. - 6-е изд., перераб. и доп. - Москва : Юнити-Дана, 2015. - 287 с. - (Dura lex, sed lex). - Библиогр. в кн. - ISBN 978-5-238-02158-4. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=119475>.

- Основы наследственного права России, Германии, Франции [Электронный ресурс] / под общ. ред. Ю. А. Петрова. – Москва: Статут, 2015. – Режим доступа: // <http://www.consultant.ru/>.

- Сидорович, Ю. Основные понятия наследственного права [Электронный ресурс] / Ю. Сидорович. - Москва : Лаборатория книги, 2010. - 87 с. - ISBN 978–5–905855–58–0. - URL: http://biblioclub.ru /index.php?page=book&id=96757.

- Ушаков, А. А. Комментарий к основам законодательства Российской Федерации о нотариате [Электронный ресурс] / А. А. Ушаков. – Москва : Деловой двор, 2015. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>/.

**Блок С**

**С 1. Комплексные практические задания**

**Раздел 1 Общие положения о наследовании**

**Тема 1.3 Открытие наследства. Принятие и отказ от наследства**

Задание 1.

При усыновлении Саши Глебова (3 года) по просьбе кровной бабушки мальчика Галины Глебовой были сохранены личные неимущественные и имущественные права и обязанности усыновленного по отношению к родственникам отца Саши Глебова, умершего в автомобильной катастрофе. Ребенок был усыновлен супругами Аршинниковыми. В 2005 г. умерла бабушка Саши — Галина Глебова. У нее остался собственный кирпичный дом, состоящий из трех комнат и кухни. Завещание она не оставила. К этому времени Саше исполнилось 13 лет. К нотариусу с заявлениями о принятии наследства Галины Глебовой обратились ее родственники: племянница — Вероника, брат — Тимофей и от имени Саши его усыновительница — Александра Аршинникова, доказавшая нотариусу, что Саша является кровным внуком погибшей и имеет право на долю ее наследства.

Определите фактические обстоятельства дела, послужившие основанием возникновения наследственных правоотношений.

Вправе ли был суд сохранить родственные отношения Саши Глебова родственниками умершего отца? На основании анализа норм гражданского законодательства дайте заключение по вопросу о том, кто из подавших нотариусу заявления о принятии наследства, должен быть призван к наследованию имущества Галины Глебовой и по каким основаниям?

Составьте заявление о принятии наследства от имени Саши.

Задание 2.

Не оставив завещания, в автокатастрофе погибла Ксения Юрохина, 45 лет. После открытия наследства в нотариальную контору заявления о принятии наследства подали: 1) дочь погибшей, Елена Елизарова; 2) супруг погибшей, Константин Кадкин, 55 лет; 3) сын погибшей, Михаил Кадкин, 30 лет; 4) сын Константина Кадкина от первого брака, Алексей Кадкин, 35 лет, инвалид II группы, живущий в их семье и находившийся на полном иждивении погибшей; 5) брат погибшей, Леонтий Юрохин, 50 лет, которому она периодически помогала денежными средствами; 6) младшая сестра погибшей, Светлана Юрохина, 40 лет, которая взяла управление салоном красоты «Мимоза» в свои руки после смерти Ксении Юрохиной. После призвания Нотариусом наследников Ксении Юрохиной к наследованию ее имущества от своей доли наследства отказался Михаил Кадкин в пользу Константина Кадкина. Елена Елизарова вначале приняла наследство, но потом заявила нотариусу об отказе от него в пользу своего отца. Через некоторое время аналогичное заявление написал и Алексей Кадкин, не указав, в пользу кого он отказывается от наследства.

Проанализируйте фактические обстоятельства дела.

Кто из перечисленных лиц имеет право на принятие наследственного имущества Ксении Юрохиной? Правомерен ли отказ Михаила Кадкина от своей доли наследства? Вправе ли Елена Елизарова отказаться от наследства после его принятия? В какой форме совершается отказ от наследства и его последствия?

Составьте заявление о принятии наследства.

Составьте заявление об отказе от наследства.

Задание 3.

После смерти Николая Власова, жителя г. Чебоксары, свидетельство о праве на наследство по закону было выдано его супруге Ирине Власовой, его дочерям Нине и Раисе, проживающим в другом городе. Сын наследодателя, Степан Власов, 30 лет, проживающий в г. Калиниграде, отношения с отцом не поддерживал. Узнав о смерти, Степан приехал на похороны и забрал ряд личных вещей умершего, после чего уехал в длительную командировку. С заявлением о принятии наследства к нотариусу он не обращался. Вернувшись из командировки, Степан Власов обратился к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство, но в его принятии было отказано. Тогда Степан обратился в суд с заявлением об установлении факта принятия наследства. Не наследников к участию в деле, районный суд г. Чебоксары вынес решение об установлении факта принятия наследства. Президиум Верховного суда Чувашской Республики решение суда первой инстанции отменил.

Проанализируйте фактические обстоятельства дела.

Есть ли основания для отмены судебного решения? В каких случаях наследники обращаются с заявлением о восстановлении срока для принятия наследства и об установлении факта принятия наследства? В чем особенности рассмотрения этих категорий дел?

Составьте заявление в суд об установлении факта принятия наследства.

Задание 4.

Геолог Трофим Яковлев 10 мая 2005 г. отправился вместе с геологической экспедицией в Восточную Сибирь. С этого момента его связь с родителями и родственниками, жившими в г. Ижевске, прервалась. 15 мая родители Яковлева попали в автомобильную аварию и скончались на месте. После их гибели остался кирпичный дом с земельным участком. 25 мая в нотариальную контору с заявлением о принятии наследства обратился брат погибшего, Никита Яковлев, также проживавший в г. Ижевске. 26 ноября ему было выдано свидетельство о праве на наследство. 10 января 2006 г. Никита Яковлев продал доставшийся ему по наследству дом со всем находившимся в нем имуществом и земельный участок Людмиле Алешиной, а полученные деньги положил на срочный вклад в Сбербанк РФ. 11 января 2006 г. из геологической экспедиции возвратился Трофим Яковлев. От Людмилы Алешиной он узнал о гибели родителей и о продаже Никитой Яковлевым дома. Последний на требование Трофима Яковлева о выдаче ему денег, полученных за продажу дома родителей, ответил отказом, заявив, что он действовал по закону, считая, что Трофим Яковлев не хочет принимать наследство.

Проанализируйте фактические обстоятельства дела.

Можно ли считать, что у Никиты Яковлева возникло право наследования имущества родителей в связи с непринятием наследства братом? Может ли быть продлен срок для принятия наследства Трофимом Яковлевым? Возможно ли признать недействительной сделку купли- продажи дома и земельного участка?

Составьте заявление в суд о восстановлении пропущенного срока на принятие наследства.

Задание 5.

17 Римма Сысоева обратилась в суд с иском к Управлению Федерального казначейства Министерства финансов РФ по Пермской области о продлении срока для принятия наследства, мотивируя требование тем, что 22 июня 2000г. умерла ее мать Валентина Сысоева, которая имела в собственности квартиру в г. Губахе Пермской области. О смерти матери она узнала 20 августа 2001 г., когда приехала в г. Губаху. Она проживает в г. Волгодонске Ростовской области, из-за отдаленности проживания не имела возможности приезжать к матери, поддерживала с ней отношения путем переписки, телефонных переговоров. В начале июня 2000 г. она уехала в г. Тюмень к отцу, осуществляла за ним уход до его смерти 13 марта 2001 г. Никто о смерти матери ее не уведомил. Других наследников не было.

Проанализируйте фактические обстоятельства дела.

К кому должно быть предъявлено требование Риммы Сысоевой? Подготовьте юридическое заключение по делу. Какое решение должен вынести суд? составьте заявление в суд о восстановлении срока на принятие наследства. Составьте судебное решение.

**Раздел 2 Наследование по завещанию и по закону**

**Тема 2.1 Наследование по завещанию: общая характеристика**

Задание 1.

Проанализируйте нормы ГК РФ. Определите, какие требования предъявляются к завещанию? Какие ошибки допущены при удостоверении данного завещания?

ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОТМЕНЕ ЗАВЕЩАНИЯ

В 1-ую Московскую государственную нотариальную контору от гр. Иванова Сергея Ивановича, проживающего: г. Москва, ул. Чехова, д. 10, кв.7

Удостоверенное 7 февраля 1994 года в Вашей нотариальной кон­торе от моего имени завещание настоящим завещанием отменено.

Задание 2.

Укажите условия действительности завещания. Определите, правильно ли составлено завещание? Составьте завещание так, чтобы воля наследодателя после его смерти была исполнена.

Гр. Игнатова удостоверила в сельской администрации завещание следующего образца:

«Все мое имущество, какое мне окажется принадлежащим на мо­мент моей смерти, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось, я завещаю Борисовой Нине Петровне.

Одновременно возлагаю на нее обязанность продать принадлежа­щую мне машину гр. Игнатову Атександру Петровичу и 300000 руб­лей передать Афанасьеву Игорю Петровичу».

Задание 3

Проанализируйте нормы ГК РФ. Определите, какие требования предъявляются к завещанию? Какие ошибки допущены при удостоверении данного завещания?

ЗАВЕЩАНИЕ

Город Серпухов Московской области 23 октября 1998 года

Я, гражданка Степанова Анна Александровна, находясь на изле­чении в Центральной больнице г. Серпухова, настоящим завещанием делаю следующее решение:

1. Все мое имущество, какое ко дню моей смерти окажется мне принадлежащим, в чем бы оно ни заключалось и где бы ни находи­лось, я завещаю Федоровой Клавдии Ивановне.

2. Приватизированную квартиру в г. Серпухове по ул. Ленина, дом 13, кв. 5, я завещаю Ивановой Нине Александровне.

Подпись

23 октября 1997 года настоящее завещание удостоверено мной, заведующим хирургическим отделением Центральной клинической больницы г. Серпухов Петровым А.А.

Завещание подписано Степановой Анной Александровной в моем присутствии.

Заведующий отделением Подпись /А.А. Петров/

**Тема 2.2 Виды завещаний**

Задание 1.

Гражданин Леонид Максимов являлся членом «Восход» и занимал трехкомнатную квартиру, предоставленную кооперативом. Спустя 10 лет после вступления в члены кооператива Максимов полностью оплатил паевой взнос, о чем ему соответствующая справка правлением кооператива. После этого Л. Максимов вступил в брак с Ниной Ждановой. Однако из-за конфликтов супруги часто были вынуждены проживать раздельно. Не успев зарегистрировать право собственности на квартиру, Леонид Максимов умер. Его мать, проживавшая совместно с ним, Клавдия Максимова, обратилась в суд с заявлением об установлении факта владения ее сыном данной квартирой на праве собственности. Наследственное имущество умершего состояло также из автомобиля, приобретенного Леонидом в период раздельного проживания со своей супругой, Ниной Максимовой, предметов обычной обстановки и акций. Среди бумаг Леонида Максимова было обнаружено нотариально удостоверенное завещание.

В нем было указано, трехкомнатная квартира стоимостью 500 тыс. руб. (50 м²) завещается следующим образом: комната 10 м² завещается дочери Юлии, комната 25 м² супруге Нине, комната 15 м² – матери Клавдии Александровне Максимовой. К нотариусу с заявлением о принятии наследства обратились умершего, Клавдия Александровна; жена умершего, проживавшая отдельно от супруга в квартире своих родителей; дочь Юлия, 28 лет, проживавшая со своей семьей в другом городе.

Определите фактические обстоятельства дела.

Какое решение должен вынести суд? Определите круг наследников. Возможно ли такое завещание? Как определить доли наследников в свидетельстве о праве на наследство? Как осуществить раздел имущества умершего между наследниками?

**Раздел 3 Оформление прав на наследство. Охрана и управление наследственным имуществом**

**Тема 3.1 Оформление прав на наследство**

Задание 1.

1 Индивидуальный предприниматель Лидия Загуменнова обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Жилищная управляющая компания" о взыскании 68681 руб. возмещения ущерба, причиненного сходом снега с крыши дома и повреждением в результате этого световой рекламы. Решением от 01.01.2001 г. исковые требования удовлетворены в заявленной сумме и 05.08.2004 г. выдан исполнительный лист, который до настоящего времени не исполнен должником. В связи со смертью индивидуального предпринимателя Лидии Загуменновой, ее сын, Игорь Загуменнов, обратился в арбитражный суд с заявлением о замене взыскателя. Определением от 01.01.2001 г. в удовлетворении заявления отказано на основании ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации. Постановлением апелляционной инстанции от 01.01.2001 г. указанное определение отменено. Суд, руководствуясь ст. 1110, 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что у предпринимателя Лидии Загуменновой имелось право на получение присужденной денежной суммы, которое перешло к ее наследнику, что подтверждается свидетельством о праве на наследство по закону от 01.01.2001 г. Не согласившись с вынесенным по делу постановлением, общество обратилось в Федеральный арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просило отменить его в связи с неправильным применением норм процессуального права.

Определите фактические обстоятельства дела.

Разберите доводы сторон. Входят ли в состав наследства присужденные судом денежные средства? Возможно ли по условиям задачи процессуальное правопреемство? Какое решение должен принять арбитражный суд? Составьте проект судебного решения.

Задание 2.

После смерти Олега Дрожкина (3 мая 2006 г.) к наследованию по закону были призваны следующие лица: 1) супруга наследодателя, Жанна Дрожкина, 45 лет; 2) сын умершего, Николай, 27 лет; 3) дочь Юлия, 24 лет, инвалид с детства; 4) проживавшая отдельно мать Олега Дрожкина – Валентина Николаевна; 5) находившаяся на полном иждивении наследодателя, и проживавшая совместно дальняя родственница, Пелагея Орехова, 70 лет. Наследственное имущество умершего состояло из двухэтажного кирпичного дома общей площадью 150 м², автомобиля «Волга» и денежного вклада в сумме 800 тыс. руб. в банке «Текстиль». У Жанны Дрожкиной, тяжело пережившей гибель мужа, случился инсульт, и она скончалась 4 мая 2006 г., так и не приняв наследства. В тот же день, 4 мая, Пелагея Орехова поехала к нотариусу и составила заявление о принятии наследства. На обратном пути на нее напали грабители. В результате разбойного нападения Орехова получила телесные повреждения и вечером в больнице скончалась. Ее пасынок Василий Орехов, 40 лет, жил отдельно от нее со своей семьей. 13 июня 2005 г. Николай Дрожкин, имевший двух сыновей, попал в автомобильную аварию и, пролежав в коме два месяца, скончался, также не приняв наследства.

Проанализируйте фактические обстоятельства дела.

Определите, в каких долях унаследуют имущество Олега Дрожкина призванные к наследованию его наследники? Кто и в каких долях должен быть призван к наследованию после смерти Жанны Дрожкиной? Унаследует ли Василий Орехов долю наследства Олега Дрожкина? Составьте свидетельство о праве на наследство.

Задание 3.

Проживавший в г. Москве гражданин Кирилл Яковлев умер 1 февраля 1996 г. У него имелся жилой дом, приобретенный им до вступления в брак. На момент смерти совместно с наследодателем в доме проживали: сын – Семен Яковлев, мать – Татьяна Яковлева, жена – Мария Корнилова. Никто из них в нотариальную контору для оформления своих наследственных прав не обращался. Татьяна Яковлева умерла 10 июля 1998 г., у нее имелось двое детей от первого брака: дочь – Нина Белова и сын – Александр Кукушкин. Нина Белова также проживала в вышеуказанном доме с января 1998 г. и, не подав нотариусу заявление о принятии наследства, умерла 15 марта 2002 г. Александр Кукушкин подал нотариусу заявление о принятии наследства по завещанию матери 15 ноября 1998 г. На наследство согласно причитающимся каждому из них долям претендуют: Семен Яковлев, Мария Корнилова, Александр Кукушкин, Игорь Белов (муж Нины Беловой), проживавший отдельно от жены, но своевременно принявший наследство после ее смерти путем подачи соответствующего заявления.

Сколько наследственных дел должно быть заведено? Кто и на какую долю в наследстве вправе претендовать? Оформите наследственное дело.

Задание 4

Проанализируйте фактические обстоятельства дела. Изучите свидетельство о праве на наследство. Определите требования, предъявляемые к свидетельству о праве на наследство. Найдите ошибки в данном документе.

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о праве на наследство по завещанию

г. Москва 25.05.94

Я, Корнеева М.А., нотариус города Москвы, удостоверяю, что на основании завещания, удостоверенного 02.06.94 г. и зарегистриро­ванного в реестре, наследниками указанного в завещании имущества гр. Иванова Н.И., умершего 20.12.93 г., являются Сидорова М.И. и Тимохин В.Д.

Наследованное имущество, на которое выдано настоящее свиде­тельство, состоит из: автомашины, жилого дома, комплекта мебели «Березка», хозяйственной утвари на сумму 900.00 руб. и другого иму­щества.

Зарегистрировано в реестре за № 02-94 Взыскано тарифов: 700 руб.

Нотариус Корнеева М.А. / подпись /

**С. 2 Анализ судебной практики**

**Раздел 1 Общие положения о наследовании**

- Видеоролик на тему: «Отстранение от наследства недостойного наследника»

- Определение Верховного суда от 18 июня 2013 г. по делу № 2-1174/2011 по делу № 18-КГ13-53 о признании недостойными наследниками и отстранении от наследования

**Раздел 2 Наследование по завещанию и по закону**

# - Определение Верховного суда от 22 июля 2014 г. по делу № 2-1554/2014 по делу № 18-КГ14-70 о признании недействительным распоряжения об отмене завещания, о признании права собственности на наследственное имущество; по встречному иску о признании завещания недействительным

- Определение Верховного суда от 4 февраля 2014 г. по делу № 2-851/12 по делу Дело № 19-КГ13-12 о признании завещания действительным

**Раздел 3 Оформление прав на наследство. Охрана и управление наследственным имуществом**

- Видеоролик на тему: «Выделение супружеской доли из наследственной массы»

- Видеоролик на тему: «Раздел наследственного имущества»

- Видеоролик на тему: «Возмещение расходов за счет наследственной массы»

- Определение Верховного суда от 19 ноября 2013 г. по делу № 2-1113/2012 по делу № 66-КГ13-8 о восстановлении срока для принятия наследства, признании наследником, принявшим наследство, определении доли наследников в наследственном имуществе, признании свидетельств о праве на наследство недействительными.

- Определение Верховного суда от 12 марта 2013 г. по делу № 2-1753/2010 по делу № 5-КГ12-102 о признании свидетельства и записи о регистрации недействительной, признании квартиры совместной собственности супругов, определении долей, признании причин пропуска срока уважительными, о признании права собственности

**Раздел 4 Наследование отдельных видов имущества**

- Определение Верховного суда от 14 января 2014 г. по делу № 2-115/2012 по делу № 5-КГ13-144 о взыскании денежных средств из наследственной массы.

- Определение Верховного суда от 18 марта 2014 г. по делу № 2-13/2008 по делу № 14-КГ13-11 о взыскании долга из состава наследственной массы.

 **С. 3 Деловые игры**

**Раздел 2 Наследование по завещанию и по закону**

**Тема 2.1 Наследование по завещанию: общая характеристика**

Ход занятия.

1. Организационный момент.

2. Формулировка задания.

Обучающиеся делятся на 4 группы, каждая из которых – адвокатская контора. Название своей конторы группы придумывают и указывают его на бланке ответного «письма клиенту». Внутри группы распределяют роли: старший адвокат (начальник бюро), адвокаты и 1-2 секретаря.

Обязанности:

старший адвокат – принимает окончательное решение по спорным вопросам, организует работу всего бюро;

адвокаты – производят анализ «казуса», аргументируют его с точки зрения нормативно-правовых актов (ГК);

секретари – формулируют и оформляют письменный ответ «клиенту, приславшему «казус».

Правила игры: В каждую контору пришло по 2 письма с вопросами, касающимися получения наследства. Необходимо в течение 20 (приблизительно) минут проанализировать «казус» и дать клиентам письменный аргументированный ответ на фирменном бланке своего бюро.

3. Проверка задания.

После получения конвертов с ответами, производится проверка правильности выполнения заданий: письма зачитываются преподавателем или «спикером» (вначале без указания бюро-исполнителя), всеми желающими высказываются оценки точности, грамотности, аргументированности ответов.

4. Подведения итогов и рефлексия.

Выставление отметок за правильное и частично правильно выполненные задания (все участники одного и того же бюро получают одинаковую отметку).

Устная беседа:

- Как работа в группе повлияла на выполнение задания?

- Что вызвало трудности в работе?

Приложение:

«Казусы»

1. Новожилов, находясь в больнице, составил завещание. Согласно которому все свое имущество оставил жене и своему брату. Это завещание было удостоверено врачом больницы. Как следует разделить наследственное имущество? Правомерно ли это завещание?

2. Иванова, выйдя замуж за Пятина, всю жизнь не работала, а вела домашнее хозяйство и воспитывала детей, родившихся в этом браке. Через три года после достижения ею пенсионного возраста муж умер. В нотариальной конторе она узнала, что все их совместное имущество муж завещал приятелю Горохову.

Имеет ли Иванова в данной ситуации право на наследование?

3. Ивакин несколько раз был женат, в браке у него родилось двое сыновей. После его смерти о правах на наследство заявили его родители, бывшие жены и сыновья. Кто будет иметь право наследования по закону?

4. Смирнов передал закрытое завещание нотариусу. Когда Смирнов умер, нотариус в присутствии заинтересованных лиц - жены, невестки, дочери от первого брака, внука и внучки вскрыл завещание. В конверте оказался пустой лист.

Определите судьбу наследственного имущества.

5. . Паршин жил на отдаленном хуторе. Уже несколько лет о нем никто ничего не знал. В 1998 г. на хутор приехал его сын А. Паршин. Поиски С. Паршина результатов не дали. А Паршин и его сестра Викулова обратились в суд с заявлением об объявлении отца умершим. Такое решение было вынесено 11 марта 2002 г. и вступило в законную силу 21 марта этого же года. Однако 15 марта А. Паршин по­гиб. Между Викуловой и вдовой А. Паршина возник спор о том, кто из них и на какую часть наследства С. Паршина имеет право.

Определите время открытия наследства С. Паршина и А. Паршина?

Кто из претендующих на наследство С. Паршина вправе получить это наследство?

6. Кротов завещал имущество жене и сыну без указания долей.

Как должно быть разделено наследственное имущество?

7. Ладожский завещал все свое имущество своей знакомой Пархоменко, отказав в наследстве жене и 13-летнему сыну.

В суде, куда обратилась жена Ладожского после его смерти, выяснилось, что она нетрудоспособна, так как является инвалидом первой группы, а их сын не достиг совершеннолетия. Других наследников в семье нет. Как решить дело?

8. 17 июля 2006 г. скоропостижно скончался Петров. Завещания он не оставил. На его наследство претендуют:

1. Иван, племянник умершего, сын умершей ранее сестры Петрова.

2. Сидорова, 53 лет - гражданская жена, которая последние 7 лет проживала с Петровым и на­ходилась на его полном иждивении, поскольку в возрасте 48 лет она ушла с работы по требованию Петрова и доходов не имела.

3. Анна, совершеннолетняя трудоспособная дочь Петрова.

К какой очереди наследников по закону относятся претенденты на наследство, открывшееся после смерти Петрова? Имеет ли право на наследство Сидорова? На какую часть наследства имеет право каждый из перечисленных лиц?

**Раздел 3 Оформление прав на наследство. Охрана и управление наследственным имуществом**

**Тема 3.2 Раздел наследственной массы**

Фабула дела: После смерти гражданина Иванова 1.02.2012 года, к нотариусу обратились его наследники: жена (брак зарегистрирован), сын от первого брака, дочь от второго брака, падчерица (6лет), брат (инвалид 1группы, которому при жизни Иванов оплачивал квартиру, питание, одежду, медицинскую помощь).

Из договора стало известно о следующем имуществе: дом (70г. постройки) в деревне (документов нет), -земельный участок принадлежащий на праве пожизненного наследуемого владения, -квартира в совместной собственности, автомобиль, приобретенный до брака, но жена управляла автомобилем.

Цель деловой игры: определить наследников, их доли в наследственной массе, а так же порядок доказывания родства.

Кроме этого, студенты должны знать какие документы должны быть представлены нотариусу для получения свидетельства.

Студентов необходимо разделить на 3 группы:

1 группа – осуществляют функции нотариуса

2 группа – представляют интересы сына и брата

3 группа – представляют интересы жены, дочери и падчерицы.

Вариант: Иванов при жизни завещал сыну дом и земельный участок ,а дочь умирает:

а) 30.01.2012г.

б) 01.02.2012г.

в) 02.02.2012г. (дочь проживает самостоятельно).

В конце занятия преподаватель проводит анализ действий участников процесса, обозначает выявленные ошибки.

**Блок D**

Вопросы к зачету:

1. Источники наследственного права: понятие, значение, классификация
2. Особенности наследования в Древнем Риме
3. Особенности наследования имущества на Руси
4. Наследование имущества в зарубежных странах
5. Общая характеристика законодательства о наследовании
6. Субъекты наследственных правоотношений: понятие, особенности, общая характеристика.
7. Наследник, как субъект наследственных правоотношений
8. Наследодатель, как субъект наследственного права
9. Государство как субъект наследственных правоотношения
10. Органы, способствующие осуществлению права наследования: понятие, общая характеристика
11. Принципы наследственного права: понятие, значение, классификация.
12. Свобода завещания и ее ограничение в наследственных правоотношениях
13. Понятие, способы принятия наследства
14. Содержание заявлений о принятии наследства, о выдаче свидетельства о праве на наследство
15. Содержание юридического способа принятия наследства
16. Приращение наследственных долей
17. Фактический способ принятия наследства: понятие, особенности
18. Отказ от наследства : понятие, способы, правовые последствия
19. Сроки принятия наследства. Восстановление пропущенных сроков
20. Совершение завещательного возложения: понятие, процедура совершения
21. Назначение исполнителя завещания
22. Завещательное распоряжение правами на денежные средства в банке
23. Подназначение: понятие, значение, особенности совершения
24. Общие положения о наследовании: понятие наследования, субъекты наследственных правоотношений, объект наследования
25. Элементы открытия наследства
26. Основания наследования и устранения от наследования. Недостойные наследники
27. Обязательная доля в наследстве: понятие, порядок определения, размер
28. Наследование по закону: понятие, субъекты, очередность.
29. Очередность и правила наследования по закону
30. Наследование по праву представления: понятие, особенности.
31. Наследование в порядке наследственной трансмиссии: понятие, значение, особенности.
32. Наследование усыновленными, усыновителями, иждивенцами наследодателя
33. Охрана прав некоторых категорий граждан при разделе наследства
34. Понятие, значение, способы раздела наследственной массы.
35. Судебный раздел наследственного имущества: форма обращения в суд, особенности разбирательства
36. Внесудебный раздел наследственной массы
37. Меры охраны наследственного имущества: понятие, значение, виды, особенности принятия
38. Охрана и управление наследством
39. Доверительное управление наследственным имуществом
40. Понятие, содержание, характер, значение завещания
41. Ответственность наследников по долгам наследодателя
42. Принцип свободы завещания. Содержание и ограничение принципа свободы завещания.
43. Завещательные распоряжения
44. Форма завещаний: понятие, содержание, особенности.
45. Нотариальное удостоверение завещания.
46. Завещания, приравненные к нотариально удостоверенным.
47. Закрытое завещание: понятие, значение, особенности.
48. Завещание, составленное при чрезвычайных обстоятельствах.
49. Отмена, изменение, недействительность завещания.
50. Условия действительности завещания. Толкование завещания.
51. Совершение завещательного отказа
52. Особенности наследования отдельных видов имущества.
53. Наследование денежных средств: понятие, особенности, порядок
54. Наследование имущества, предоставленного гражданину на льготных основаниях
55. Наследование предприятий: понятие, значение, особенности наследования.
56. Наследование государственных наград и почетных знаков
57. Наследование ограниченно оборотоспособных вещей
58. Особенности наследования предметов домашней обстановки и обихода.
59. Наследование земельных участков: понятие, особенности наследования, процедура
60. Наследование прав, связанных с участием в деятельности юридических лиц

**Организационно-методическое обеспечение контроля учебных достижений**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Оценочные средства | Критерий для оценки «5» | Критерий для оценки «4» | Критерий для оценки «3» | Критерий для оценки «2» |
| Задания блока А.0 | Процент правильных ответов составляет 91% и более | Процент правильных ответов составляет от 71% до 90%  | Процент правильных ответов составляет от 51% до 70% | Процент правильных ответов составляет 50% и менее |
| Задания блока А.1 | продемонстрировано глубокое знание по теме практического занятия (семинара), полно излагает материал, продемонстрировано отличное владение терминологией, проявлено умение убеждать с использованием логичных доводов, приводит необходимые примеры не только из учебной литературы, но и самостоятельно составленные | формулирует полный правильный ответна вопросы практического занятия (семинара) с соблюдением логики изложения материала, но допускает при ответеотдельные неточности, не имеющие принципиального характера, недостаточно четко и полно отвечает на уточняющие идополнительные вопросы | продемонстрировал неполныезнания, допускает ошибки и неточности при ответе на вопросы практического занятия (семинара), продемонстрировалнеумение логически выстроить материал ответа иформулировать свою позицию по проблемным вопросам  | не способен сформулировать ответ повопросам практического занятия (семинара); дает неверные, содержащие фактические ошибки ответы на вопросы практического занятия (семинара); не способен ответить на дополнительные и уточняющие вопросы.Неудовлетворительная оценка выставляется в случае отказа отвечать навопросы практического занятия (семинара) |
| Задания блока В.1 | Решение задач обосновано правовыми нормами. Студент использовал значительный объем учебной и научной литературы, текст первоисточника. Работа полностью соответствует методическим рекомендациям по ее оформлению. | Решение задач обосновано правовыми нормами. Студент использовал учебную литературу и сокращенный вариант текста первоисточника  | Решение задач обосновано правовыми нормами. Однако допущены ошибки в решении задач. Студент использовал учебную литературу и сокращенный вариант текста первоисточника. Испытывает затруднения с интерпретацией первоисточника | Решение задач выполнено неверно. Студент использовал только учебную литературу без опоры на первоисточники.  |
| Задания блока С.1 | Выполнение практического задания обосновано правовыми нормами. Студент использовал нормы законодательства, грамотно составил процессуальный документ.  | Выполнение практического задания обосновано правовыми нормами. Студент опирался на нормы процессуального законодательства. | Выполнение практического задания опирается на нормы ГПК РФ. Однако допущены ошибки при ответе на поставленные вопросы, допущены ошибки в тексте составленного процессуального документа | Студент не знает ответ на поставленный вопрос, не знает структуру процессуального документа Выполненное задание имеет грубые неточности.  |
| Задания блока С. 2 | Грамотно дает анализ судебной практики. Анализирует нормы законодательства, нашедшие применение в судебном акте. Доказывает обоснованность вынесенного судебного акта. | Анализирует судебную практику, нормы законодательства, нашедшие применение в судебном акте. Допускает отдельные неточности при определении обоснованности вынесенного судебного акта. | Анализирует судебную практику, нормы законодательства, нашедшие применение в судебном акте. Допускает грубые ошибки при определении обоснованности вынесенного судебного акта. | Не умеет определить структуру судебного акта, обоснованность его вынесения; правильность и обоснованность применения судом норм материального и процессуального права.  |
| Задания блока С.3 | Принимает активное участие в работе группы, предлагает собственные варианты решения проблемы, выступает от имени группы с рекомендациями по рассматриваемой проблеме либо дополняет ответчика; демонстрирует предварительную информационную готовность в игре | Принимает активное участие в работе группы, участвует в обсуждениях, высказывает типовые рекомендации по рассматриваемой проблеме, готовит возражения оппонентам, однако сам не выступает и не дополняет ответчика; демонстрирует информационную готовность к игре | Принимает участие в обсуждении, однако собственной точки зрения не высказывает, не может сформулировать ответов на возражения оппонентов, не выступает от имени рабочей группы и не дополняет ответчика; демонстрирует слабую информационную подготовленность к игре | Не принимает участия в работе группы, не высказывает никаких суждений, не выступает от имени группы; демонстрирует полную неосведомленность по сути изучаемой проблемы. |
| Задания блока D (зачет) | выставляется обучающемуся, если он глубоко и прочно усвоилпрограмму курса учебной дисциплины, набрал при тестировании не менее 91% правильных ответов | выставляется обучающемуся, если он твердо знает материал, набрал при тестировании не менее 71% и не более 90% правильных ответов. | выставляется обучающемуся, если он имеет знания толькоосновного материала, но не усвоил его деталей, набрал при тестировании не менее 51% и не более 70% правильных ответов | выставляется обучающемуся, который не знаетзначительной части программы дисциплины, набрал при тестировании 50% правильных ответов и менее |